



# MONITORUL OFICIAL

## AL

### ROMÂNIEI

Anul 179 (XXIII) — Nr. 824

PARTEA I  
LEGI, DECRETE, HOTĂRĂRI ȘI ALTE ACTE

Marti, 22 noiembrie 2011

#### SUMAR

Nr.	Pagina	Nr.	Pagina
<b>DECIZII ALE CURȚII CONSTITUȚIONALE</b>			
Decizia nr. 1.136 din 13 septembrie 2011 referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 278 <sup>1</sup> alin. 2 din Codul de procedură penală .....	2-5	125. — Decizie privind prelungirea detașării, începând cu data de 1 decembrie 2011, a doamnei Romfeld Maria Magdolna, inspector guvernamental în cadrul Secretariatului General al Guvernului, în funcția publică vacantă de director general în cadrul Consiliului Județean Harghita .....	15
Decizia nr. 1.147 din 13 septembrie 2011 referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 278 <sup>1</sup> alin. 5 din Codul de procedură penală .....	5-6	<b>ACTE ALE ORGANELOR DE SPECIALITATE ALE ADMINISTRAȚIEI PUBLICE CENTRALE</b>	
Decizia nr. 1.233 din 22 septembrie 2011 referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 25 din Codul de procedură penală .....	7-8	M.95. — Ordin al ministrului apărării naționale privind constituirea, organizarea și funcționarea Comisiei de heraldică și denumiri a Ministerului Apărării Naționale .....	16-17
Decizia nr. 1.292 din 4 octombrie 2011 referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 73 alin. (3) din Legea nr. 85/2006 privind procedura insolvenței .....	8-10	2.795. — Ordin al ministrului finanțelor publice privind stabilirea criteriilor pentru condiționarea înregistrării în scopuri de TVA .....	18-28
Decizia nr. 1.356 din 13 octombrie 2011 referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 288 alin. 2 teza finală, „sub sancțiunea nulității”, din Codul de procedură civilă .....	10-11	6.143. — Ordin al ministrului educației, cercetării, tineretului și sportului privind aprobarea Metodologiei de evaluare anuală a activității personalului didactic și didactic auxiliar .....	28
<b>HOTĂRĂRI ALE GUVERNULUI ROMÂNIEI</b>			
1.131. — Hotărâre pentru modificarea anexei nr. 39 la Hotărârea Guvernului nr. 930/2002 privind atestarea domeniului public al județului Ilfov, precum și al orașelor și comunelor din județul Ilfov .....	12-14	<b>ACTE ALE ÎNALTEI CURȚI DE CASAȚIE ȘI JUSTIȚIE</b>	
<b>DECIZII ALE PRIMULUI-MINISTRU</b>			
124. — Decizie privind numirea unui reprezentant al statului în Consiliul de administrație al Casei Naționale de Asigurări de Sănătate .....	15	Decizia nr. 19 din 17 octombrie 2011 .....	29-32

**DECIZII ALE CURȚII CONSTITUȚIONALE****CURTEA CONSTITUȚIONALĂ****DECIZIA Nr. 1.136**

din 13 septembrie 2011

**referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 278<sup>1</sup> alin. 2  
din Codul de procedură penală**

Augustin Zegrean	— președinte
Aspazia Cojocaru	— judecător
Acsinte Gaspar	— judecător
Petre Lăzăroiu	— judecător
Iulia Antoanella Motoc	— judecător
Ion Predescu	— judecător
Puskás Valentin Zoltán	— judecător
Tudorel Toader	— judecător
Oana Cristina Puică	— magistrat-asistent

Cu participarea reprezentantului Ministerului Public, procuror  
Marinela Mincă.

Pe rol se află soluționarea excepției de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 278<sup>1</sup> alin. 2 din Codul de procedură penală, excepție ridicată de Societatea Comercială „Rosign” — S.A. din Timișoara în Dosarul nr. 24.663/325/2009 al Tribunalului Timiș — Secția penală, care formează obiectul Dosarului Curții Constituționale nr. 3.848D/2010.

La apelul nominal, pentru autorul excepției răspunde apărătorul ales Vasile Onofrei, cu împuternicire avocațială la dosar. Lipsesc celelalte părți, față de care procedura de citare este legal îndeplinită.

Magistratul-asistent referă asupra cauzei și arată că partea Zoia-Doina Bota a transmis concluzii scrise prin care solicită respingerea ca neîntemeiată a excepției de neconstituționalitate.

Președintele dispune a se face apelul și în Dosarul nr. 4.099D/2010, având ca obiect excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 278<sup>1</sup> alin. 2 din Codul de procedură penală, excepție ridicată de instanță, din oficiu, în Dosarul nr. 21.523/271/2009 al Tribunalului Bihor — Secția penală.

La apelul nominal lipsesc părțile, față de care procedura de citare este legal îndeplinită.

Președintele dispune a se face apelul și în Dosarul nr. 4.309D/2010, care are ca obiect excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 278<sup>1</sup> alin. 2 din Codul de procedură penală, excepție ridicată de instanță, din oficiu, și însușită de Vasile Bichiș în Dosarul nr. 540/265/2010 al Judecătoriei Năsăud.

La apelul nominal lipsesc părțile, față de care procedura de citare este legal îndeplinită.

Magistratul-asistent referă asupra cauzei și arată că părțile Pavel Miheștean și Paula Palagea Moldovan au transmis concluzii scrise prin care solicită respingerea ca neîntemeiată a excepției de neconstituționalitate.

Președintele dispune a se face apelul și în Dosarul nr. 4.435D/2010, care are ca obiect excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 278<sup>1</sup> alin. 2 raportat la art. 277 și art. 278<sup>1</sup> alin. 1 din Codul de procedură penală, excepție ridicată de Ioan Ciulin și Societatea Comercială „Lumina” — S.R.L. din Iași în Dosarul nr. 5.308/245/2010 al Tribunalului Iași — Secția penală.

La apelul nominal lipsesc părțile, față de care procedura de citare este legal îndeplinită.

Președintele dispune a se face apelul și în Dosarul nr. 4.686D/2010, care are ca obiect excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 278<sup>1</sup> alin. 2 din Codul de procedură penală, excepție ridicată de Ion Buță și Gheorghiuța Buță în Dosarul nr. 2.897/280/2010 al Tribunalului Argeș — Secția penală.

La apelul nominal, răspund personal autorii excepției Ion Buță și Gheorghiuța Buță, asistați de apărătorul ales Stan Ilie. Lipsesc celelalte părți, față de care procedura de citare este legal îndeplinită.

Curtea, având în vedere că excepțiile de neconstituționalitate ridicate în dosarele nr. 3.848D/2010, nr. 4.099D/2010, nr. 4.309D/2010, nr. 4.435D/2010 și nr. 4.686D/2010 au obiect identic, pune în discuție, din oficiu, problema conexării cauzelor.

Autorii excepției prezente arată că sunt de acord cu conexarea dosarelor.

Reprezentantul Ministerului Public nu se opune conexării cauzelor.

Curtea, în temeiul art. 53 alin. (5) din Legea nr. 47/1992 privind organizarea și funcționarea Curții Constituționale, dispune conexarea dosarelor nr. 4.099D/2010, nr. 4.309D/2010, nr. 4.435D/2010 și nr. 4.686D/2010 la Dosarul nr. 3.848D/2010, care este primul înregistrat.

Cauza este în stare de judecată.

Președintele acordă cuvântul avocatului Vasile Onofrei, care pune concluzii de admitere a excepției de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 278<sup>1</sup> alin. 2 din Codul de procedură penală, așa cum a fost formulată, reiterând argumentele invocate în fața Tribunalului Timiș — Secția penală. În acest sens, depune note scrise.

Apărătorul ales Stan Ilie solicită admiterea excepției de neconstituționalitate, pentru argumentele susținute în fața Tribunalului Argeș — Secția penală, făcând trimitere și la dispozițiile noului Cod de procedură penală (Legea nr. 135/2010), potrivit căroră, în cazul în care procurorul ierarhic superior nu soluționează plângerea în termen de 20 de zile, dreptul de a face plângere poate fi exercitat oricând după împlinirea acestui termen, dar nu mai târziu de 20 de zile de la data comunicării modului de rezolvare.

Reprezentantul Ministerului Public pune concluzii de respingere a excepției de neconstituționalitate, invocând în acest sens jurisprudența în materie a Curții Constituționale.

CURTEA,

având în vedere actele și lucrările dosarelor, reține următoarele:

Prin Încheierea din 8 septembrie 2010, pronunțată în Dosarul nr. 24.663/325/2009, **Tribunalul Timiș — Secția penală a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 278<sup>1</sup> alin. 2 din Codul de procedură penală.**

Excepția a fost ridicată de Societatea Comercială „Rosign” — S.A. din Timișoara cu ocazia soluționării recursului formulat împotriva unei sentințe penale prin care a fost respinsă ca tardivă plângerea împotriva unui act al procurorului de netrimire în judecată.

Prin Încheierea din 1 octombrie 2010, pronunțată în Dosarul nr. 21.523/271/2009, **Tribunalul Bihor — Secția penală a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 278<sup>1</sup> alin. 2 din Codul de procedură penală.**

Excepția a fost ridicată de instanță, din oficiu, cu ocazia soluționării recursului împotriva unei sentințe penale prin care a fost respinsă ca tardivă plângerea împotriva unui act al procurorului de netrimire în judecată.

Prin Încheierea din 6 octombrie 2010, pronunțată în Dosarul nr. 540/265/2010, **Judecătoria Năsăud a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 278<sup>1</sup> alin. 2 din Codul de procedură penală.**

Excepția a fost ridicată de instanță, din oficiu, și însușită de Vasile Bichiș cu ocazia soluționării plângerii împotriva unor acte ale procurorului de netrimire în judecată.

Prin Încheierea din 28 octombrie 2010, pronunțată în Dosarul nr. 5.308/245/2010, **Tribunalul Iași — Secția penală a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 278<sup>1</sup> alin. 2 raportat la art. 277 și art. 278<sup>1</sup> alin. 1 din Codul de procedură penală.**

Excepția a fost ridicată de Ioan Ciulin și Societatea Comercială „Lumina” — S.R.L. din Iași cu ocazia soluționării recursurilor formulate împotriva unei sentințe penale prin care a fost respinsă ca tardivă plângerea împotriva unui act al procurorului de netrimire în judecată.

Prin Decizia nr. 884/R din 8 noiembrie 2010, pronunțată în Dosarul nr. 2.897/280/2010, **Tribunalul Argeș — Secția penală a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 278<sup>1</sup> alin. 2 din Codul de procedură penală.**

Excepția a fost ridicată de Ion Buță și Gheorghita Buță cu ocazia soluționării recursurilor formulate împotriva unei sentințe penale prin care a fost respinsă ca tardivă plângerea împotriva unui act al procurorului de netrimire în judecată.

**În motivarea excepției de neconstituționalitate** autorii acesteia susțin că prevederile art. 278<sup>1</sup> alin. 2 din Codul de procedură penală încalcă dispozițiile constituționale privind universalitatea drepturilor, libertăților și îndatoririlor fundamentale, egalitatea în fața legii și a autorităților publice, accesul liber la justiție, dreptul la un proces echitabil, dreptul la apărare, dreptul de proprietate privată, obligația autorităților publice de a răspunde la petiții în termenele și în condițiile stabilite potrivit legii, dreptul persoanei vătămate de o autoritate publică, condițiile restrângerii exercițiului unor drepturi sau al unor libertăți, exercitarea cu bună-credință a drepturilor și a libertăților constituționale, înfăptuirea justiției, rolul Ministerului Public și statutul procurorilor, întrucât, în cazul în care procurorul ierarhic superior nu soluționează plângerea în termen de 20 de zile, persoana vătămată este ținută, sub sancțiunea decăderii, să se adreseze instanței în termen de 20 de zile de la expirarea termenului inițial de soluționare a plângerii de către procurorul ierarhic superior. Astfel, persoana vătămată este sancționată pentru culpa procurorului ierarhic superior, în condițiile în care textul de lege criticat nu prevede nicio sancțiune pentru acesta din urmă. În acest sens, Tribunalul Bihor — Secția penală arată că dreptul de acces liber la justiție nu este unul absolut și poate fi supus unor termene sau formalități, cu condiția să nu fie

afectat în substanța sa și doar în măsura în care termenele sau formalitățile nu sunt incerte sau neprevizibile, respectiv doar în măsura în care justițiabilul le poate cunoaște. Consideră că prevederile art. 278<sup>1</sup> alin. 2 din Codul de procedură penală instituie un tratament discriminatoriu și inechitabil nu între două categorii de justițiabili, ci pentru aceeași categorie, având în vedere că în unele cazuri organele judiciare rezolvă cererile în termen, iar în alte cazuri, nu. De asemenea, Judecătoria Năsăud apreciază că textul de lege criticat îngreșează accesul la justiție, deoarece termenul de 20 de zile în care persoana interesată poate formula plângere la judecător începe să curgă de la o dată pe care petentul nu poate să o cunoască, și anume data soluționării plângerii de către procurorul ierarhic superior. Autorii excepției Ioan Ciulin și Societatea Comercială „Lumina” — S.R.L. din Iași mai arată că art. 278<sup>1</sup> alin. 2 din Codul de procedură penală intră în contradicție și cu dispozițiile art. 277 și art. 278<sup>1</sup> alin. 1 din același cod.

**Tribunalul Timiș — Secția penală** apreciază că excepția de neconstituționalitate este neîntemeiată, deoarece textul de lege criticat nu aduce nicio atingere dispozițiilor din Constituție invocate.

**Tribunalul Iași — Secția penală** consideră întemeiată excepția de neconstituționalitate, întrucât art. 278<sup>1</sup> alin. 2 din Codul de procedură penală încalcă dispozițiile constituționale ale art. 21 alin. (1) și (2), precum și ale art. 20, raportate la prevederile art. 6 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale, în măsura în care textul de lege criticat, din cauza lipsei de claritate, împiedică liberul acces la justiție. Mai arată că dreptul de acces la instanță nu este unul absolut, prin urmare poate fi limitat, însă restricțiile impuse exercițiului acestui drept trebuie să urmărească un scop legitim și să nu afecteze substanța însăși a dreptului, iar mijloacele alese trebuie să fie proporționale cu scopurile urmărite prin restrângerea dreptului. Totodată, consideră că norma criticată prezintă un grad ridicat de risc constituțional, dat fiind faptul că încalcă principiul separației funcționale între autoritatea judecătorească și Ministerul Public, periclitează principiul securității actelor juridice și generează inechitate între cetățeni și parchete cu privire la procedura de reformare a actelor procurorului.

**Tribunalul Argeș — Secția penală** apreciază că excepția de neconstituționalitate este neîntemeiată, întrucât dispozițiile art. 278<sup>1</sup> alin. 2 din Codul de procedură penală nu încalcă prevederile din Legea fundamentală invocate de autorii excepției.

Potrivit art. 30 alin. (1) din Legea nr. 47/1992, încheierile de sesizare au fost comunicate președinților celor două Camere ale Parlamentului, Guvernului și Avocatului Poporului, pentru a-și exprima punctele de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

**Președinții celor două Camere ale Parlamentului, Guvernul și Avocatul Poporului** nu au comunicat punctele lor de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

#### CURTEA,

examinând încheierile de sesizare, rapoartele întocmite de judecătorul-raportor, susținerile autorilor excepției prezenți, concluziile procurorului, dispozițiile de lege criticate, raportate la prevederile Constituției, precum și Legea nr. 47/1992, reține următoarele:

Curtea Constituțională a fost legal sesizată și este competentă, potrivit dispozițiilor art. 146 lit. d) din Constituție,

precum și ale art. 1 alin. (2), ale art. 2, 3, 10 și 29 din Legea nr. 47/1992, să soluționeze excepția de neconstituționalitate.

Potrivit Încheierii de sesizare din 28 octombrie 2010, pronunțată de Tribunalul Iași — Secția penală în Dosarul nr. 5.308/245/2010, obiectul excepției de neconstituționalitate îl constituie art. 278<sup>1</sup> alin. 2 raportat la art. 277 și art. 278<sup>1</sup> alin. 1 din Codul de procedură penală. Din notele scrise ale autorilor excepției Ioan Ciulin și Societatea Comercială „Lumina” — S.R.L. din Iași, depuse în motivarea criticii, reiese însă că aceasta privește doar dispozițiile art. 278<sup>1</sup> alin. 2 din Codul de procedură penală. Prin urmare, având în vedere și celelalte încheieri de sesizare, Curtea se va pronunța numai asupra prevederilor art. 278<sup>1</sup> alin. 2 din Codul de procedură penală, modificate prin Legea nr. 356/2006 pentru modificarea și completarea Codului de procedură penală, precum și pentru modificarea altor legi, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 677 din 7 august 2006, care au următorul cuprins: *„În cazul în care prim-procurorul parchetului sau, după caz, procurorul general al parchetului de pe lângă curtea de apel, procurorul șef de secție al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție ori procurorul ierarhic superior nu a soluționat plângerea în termenul prevăzut în art. 277, termenul prevăzut în alin. 1 curge de la data expirării termenului inițial de 20 de zile.”*

În susținerea neconstituționalității acestor prevederi de lege, autorii excepției invocă încălcarea dispozițiilor constituționale ale art. 15 alin. (1) privind universalitatea drepturilor, libertăților și îndatoririlor fundamentale, ale art. 16 alin. (1) și (2) referitoare la egalitatea în fața legii și a autorităților publice, ale art. 21 alin. (1), (2) și (3) privind accesul liber la justiție și dreptul la un proces echitabil, ale art. 24 alin. (1) referitoare la dreptul la apărare, ale art. 44 alin. (1) și (2) privind dreptul de proprietate privată, ale art. 51 alin. (4) referitoare la obligația autorităților publice de a răspunde la petiții în termenele și în condițiile stabilite potrivit legii, ale art. 52 alin. (1) și (2) privind dreptul persoanei vătămate de o autoritate publică, ale art. 53 alin. (1) referitoare la condițiile restrângerii exercițiului unor drepturi sau al unor libertăți, ale art. 57 privind exercitarea cu bună-credință a drepturilor și a libertăților constituționale, ale art. 124 referitoare la înfăptuirea justiției, ale art. 131 privind rolul Ministerului Public și ale art. 132 referitoare la statutul procurorilor, precum și ale art. 11 privind raportul dintre dreptul internațional și dreptul intern și ale art. 20 referitoare la preeminența tratatelor internaționale privind drepturile omului asupra legilor interne, raportate la prevederile art. 6 privind dreptul la un proces echitabil din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale, respectiv ale art. 9 referitoare la libertatea individuală și art. 14 paragraful 1 privind dreptul la un proces echitabil din Pactul internațional cu privire la drepturile civile și politice, precum și ale art. 7 referitoare la egalitatea în fața legii, ale art. 8 privind dreptul la un recurs efectiv și ale art. 10 referitoare la dreptul la un proces echitabil din Declarația Universală a Drepturilor Omului.

Examinând excepția de neconstituționalitate, Curtea constată că dispozițiile art. 278<sup>1</sup> alin. 2 din Codul de procedură penală au mai fost supuse controlului instanței de contencios constituțional, prin raportare la aceleași prevederi din Legea fundamentală, invocate și în prezenta cauză, și față de critici similare. Astfel, prin Decizia nr. 901 din 16 septembrie 2008, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 731 din 29 octombrie 2008, Curtea a respins ca neîntemeiată excepția de neconstituționalitate, reținând că prevederile de lege criticate conțin norme de procedură judiciară, pe care legiuitorul este

liber să le adopte potrivit competenței sale stabilite prin art. 126 alin. (2) din Constituție. Dispozițiile art. 278<sup>1</sup> alin. 1 și 2 din Codul de procedură penală, care reglementează tocmai posibilitatea formulării plângerii la instanța de judecată împotriva actelor de netrimite în judecată date de procuror, asigură exercitarea dreptului de acces la justiție în concordanță cu dispozițiile art. 21 din Legea fundamentală, respectiv cu cele ale art. 6 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale.

Totodată, Curtea a statuat că nu poate fi primită nici susținerea că prin stabilirea termenelor în care se soluționează plângerile împotriva rezoluțiilor și ordonanțelor de netrimite în judecată se încalcă dreptul la un proces echitabil, dat fiind că autoritățile judiciare la care se referă textul atacat sunt obligate, în limitele acestor termene, să respecte toate normele și principiile procesuale care asigură dreptul la un proces echitabil. Astfel, Curtea a reținut, pe de o parte, că dispozițiile de lege criticate reprezintă o concretizare a normelor constituționale ce consacră liberul acces la justiție și dreptul la un proces echitabil, fiind instituite tocmai în vederea respectării exigenței termenului rezonabil, impusă de art. 21 alin. (3) din Constituție, iar, pe de altă parte, că acestea se aplică fără privilegii ori discriminări tuturor persoanelor aflate în ipoteza normei legale criticate, în concordanță cu prevederile constituționale ale art. 16.

De asemenea, Curtea a reținut că eventualele abuzuri ale organelor de urmărire penală sau întârzierile în soluționarea plângerilor adresate acestora, la care fac referire autorii excepției și care constituie, în realitate, cauza nemulțumirii acestora, nu pot constitui motive de neconstituționalitate a prevederilor de lege criticate și, prin urmare, nu pot fi cenzurate de instanța de contencios constituțional.

În același sens este și Decizia nr. 599 din 5 mai 2011, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 507 din 18 iulie 2011.

Întrucât nu au intervenit elemente noi, de natură să determine schimbarea acestei jurisprudențe, soluția de respingere a excepției de neconstituționalitate pronunțată de Curte prin deciziile mai sus menționate, precum și considerentele care au fundamentat-o își păstrează valabilitatea și în prezenta cauză.

Pentru motivele arătate, prevederile art. 278<sup>1</sup> alin. 2 din Codul de procedură penală sunt în concordanță și cu celelalte dispoziții din Legea fundamentală și din actele normative internaționale invocate, mai puțin prevederile art. 44 alin. (1) și (2), art. 51 alin. (4), art. 52 alin. (1) și (2) și art. 57 din Constituție, respectiv dispozițiile art. 9 din Pactul internațional cu privire la drepturile civile și politice, care nu au incidență în prezenta cauză.

Referitor la pretinsa încălcare a art. 53 alin. (1) din Constituție, aceste prevederi sunt aplicabile numai în ipoteza în care există o restrângere a exercitării drepturilor și libertăților fundamentale ale cetățenilor, restrângere care, astfel cum s-a arătat anterior, nu poate fi reținută.

Totodată, autorii excepției Ioan Ciulin și Societatea Comercială „Lumina” — S.R.L. din Iași invocă contradicția dintre dispozițiile de lege criticate și prevederile art. 277 și art. 278<sup>1</sup> alin. 1 din Codul de procedură penală. O asemenea critică nu poate fi nici ea reținută, întrucât examinarea constituționalității unui text de lege are în vedere compatibilitatea acestuia cu dispoziții din Constituție sau din actele internaționale la care România este parte, iar nu compararea prevederilor mai multor legi între ele și nici coroborarea lor sau posibilele contradicții din cadrul legislației interne.

Pentru considerentele expuse, în temeiul art. 146 lit. d) și al art. 147 alin. (4) din Constituție, precum și al art. 1—3, al art. 11 alin. (1) lit. A.d) și al art. 29 din Legea nr. 47/1992,

## CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

În numele legii

D E C I D E:

Respinge ca neîntemeiată excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 278<sup>1</sup> alin. 2 din Codul de procedură penală, excepție ridicată de Societatea Comercială „Rosign” — S.A. din Timișoara în Dosarul nr. 24.663/325/2009 al Tribunalului Timiș — Secția penală, de instanță, din oficiu, în Dosarul nr. 21.523/271/2009 al Tribunalului Bihor — Secția penală, de instanță, din oficiu, și însușită de Vasile Bichiș în Dosarul nr. 540/265/2010 al Judecătorei Năsăud, de Ioan Ciulin și Societatea Comercială „Lumina” — S.R.L. din Iași în Dosarul nr. 5.308/245/2010 al Tribunalului Iași — Secția penală și de Ion Buță și Gheorghita Buță în Dosarul nr. 2.897/280/2010 al Tribunalului Argeș — Secția penală.

Definitivă și general obligatorie.

Pronunțată în ședința publică din data de 13 septembrie 2011.

PREȘEDINTELE CURȚII CONSTITUȚIONALE,  
**AUGUSTIN ZEGREAN**

Magistrat-asistent,  
**Oana Cristina Puică**

## CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

## D E C I Z I A Nr. 1.147

din 13 septembrie 2011

**referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 278<sup>1</sup> alin. 5  
din Codul de procedură penală**

Augustin Zegrean	— președinte
Aspazia Cojocaru	— judecător
Acsinte Gaspar	— judecător
Petre Lăzăroiu	— judecător
Iulia Antoanella Motoc	— judecător
Ion Predescu	— judecător
Puskás Valentin Zoltán	— judecător
Tudorel Toader	— judecător
Oana Cristina Puică	— magistrat-asistent

Cu participarea reprezentantului Ministerului Public, procuror  
Marinela Mincă.

Pe rol se află soluționarea excepției de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 278<sup>1</sup> alin. 5 din Codul de procedură penală, excepție ridicată de Societatea Comercială „Genel International” — S.R.L. din Rebra, județul Bistrița-Năsăud, în Dosarul nr. 1.399/33/2010 al Curții de Apel Cluj — Secția penală și de minori, care formează obiectul Dosarului Curții Constituționale nr. 4.020D/2010.

La apelul nominal lipsesc părțile, față de care procedura de citare este legal îndeplinită.

Cauza este în stare de judecată.

Președintele acordă cuvântul reprezentantului Ministerului Public, care pune concluzii de respingere ca neîntemeiată a excepției de neconstituționalitate, invocând în acest sens jurisprudența în materie a Curții Constituționale.

C U R T E A,

având în vedere actele și lucrările dosarului, reține următoarele:

Prin Încheierea din 29 septembrie 2010, pronunțată în Dosarul nr. 1.399/33/2010, **Curtea de Apel Cluj — Secția penală și de minori a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 278<sup>1</sup> alin. 5 din Codul de procedură penală.**

Excepția a fost ridicată de Societatea Comercială „Genel International” — S.R.L. din Rebra, județul Bistrița-Năsăud, cu ocazia soluționării plângerii împotriva unui act al procurorului de netrimiteră în judecată.

În motivarea excepției de neconstituționalitate autorul acesteia susține că art. 278<sup>1</sup> alin. 5 din Codul de procedură penală încalcă dreptul la un proces echitabil, întrucât prezența procurorului la judecarea plângerii implică susținerea automată a rezoluției sau a ordonanței atacate și poate influența soluția judecătorului pe motive de colegialitate.

**Curtea de Apel Cluj — Secția penală și de minori** apreciază că excepția de neconstituționalitate este

neîntemeiată, deoarece prevederile de lege criticate nu aduc nicio atingere dispozițiilor din Constituție invocate de autorul excepției.

Potrivit art. 30 alin. (1) din Legea nr. 47/1992, încheierea de sesizare a fost comunicată președinților celor două Camere ale Parlamentului, Guvernului și Avocatului Poporului, pentru a-și exprima punctele de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

**Președinții celor două Camere ale Parlamentului, Guvernul și Avocatul Poporului** nu au comunicat punctele lor de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

#### CURTEA,

examinând încheierea de sesizare, raportul întocmit de judecătorul-raportor, concluziile procurorului, dispozițiile de lege criticate, raportate la prevederile Constituției, precum și Legea nr. 47/1992, reține următoarele:

Curtea Constituțională a fost legal sesizată și este competentă, potrivit dispozițiilor art. 146 lit. d) din Constituție, precum și ale art. 1 alin. (2), ale art. 2, 3, 10 și 29 din Legea nr. 47/1992, să soluționeze excepția de neconstituționalitate.

Obiectul excepției de neconstituționalitate îl constituie dispozițiile art. 278<sup>1</sup> alin. 5 din Codul de procedură penală, modificate prin Legea nr. 356/2006 pentru modificarea și completarea Codului de procedură penală, precum și pentru modificarea altor legi, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 677 din 7 august 2006, având următorul cuprins: „*La judecarea plângerii, prezența procurorului este obligatorie.*”

În susținerea neconstituționalității acestor prevederi de lege, autorul excepției invocă încălcarea dispozițiilor constituționale ale art. 21 alin. (3) teza întâi privind dreptul la un proces echitabil.

Examinând excepția de neconstituționalitate, Curtea constată că dispozițiile art. 278<sup>1</sup> alin. 5 din Codul de procedură penală au mai fost supuse controlului instanței de contencios constituțional din perspectiva unor critici similare. Astfel, prin Decizia nr. 575 din 7 iunie 2007, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 464 din 10 iulie 2007, Curtea a respins ca neîntemeiată excepția de neconstituționalitate, reținând că dispozițiile art. 278<sup>1</sup> alin. 5 din Codul de procedură penală

Pentru considerentele expuse, în temeiul art. 146 lit. d) și al art. 147 alin. (4) din Constituție, precum și al art. 1—3, al art. 11 alin. (1) lit. A.d) și al art. 29 din Legea nr. 47/1992,

#### CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

În numele legii

DECIDE:

Respinge ca neîntemeiată excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 278<sup>1</sup> alin. 5 din Codul de procedură penală, excepție ridicată de Societatea Comercială „Genel International” — S.R.L. din Rebra, județul Bistrița-Năsăud, în Dosarul nr. 1.399/33/2010 al Curții de Apel Cluj — Secția penală și de minori.

Definitivă și general obligatorie.

Pronunțată în ședința publică din data de 13 septembrie 2011.

PREȘEDINTELE CURȚII CONSTITUȚIONALE,  
**AUGUSTIN ZEGREAN**

instituie obligativitatea participării procurorului la judecarea plângerilor formulate împotriva soluțiilor de neîncepere a urmăririi penale dispuse de procurori. Participarea procurorului la activitatea judiciară este de esența instituției Ministerului Public, prevăzută expres în art. 131 alin. (1) din Constituție, în conformitate cu care, în activitatea judiciară, Ministerul Public reprezintă interesele generale ale societății și apără ordinea de drept, precum și drepturile și libertățile cetățenilor.

Principiul subordonării ierarhice, specific Ministerului Public, nu contravine principiului constituțional al imparțialității și nu este de natură să îl împiedice pe procurorul care participă la judecarea plângerilor formulate în baza art. 278<sup>1</sup> din Codul de procedură penală să fie imparțial atunci când plângerile sunt îndreptate împotriva rezoluțiilor sau ordonanțelor date de superiorul său ierarhic, întrucât în sistemul nostru juridic, la fel ca în toate sistemele în care funcționează instituția Ministerului Public, procurorul este liber să prezinte instanței de judecată concluziile pe care le consideră întemeiate potrivit legii și ținând seama de probele administrate în cauză.

În același sens sunt și Decizia nr. 199 din 28 februarie 2008, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 222 din 24 martie 2008, Decizia nr. 1.223 din 18 noiembrie 2008, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 893 din 30 decembrie 2008, și Decizia nr. 1.273 din 12 octombrie 2010, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 788 din 25 noiembrie 2010, prin care Curtea, respingând ca neîntemeiată excepția de neconstituționalitate, a statuat că prevederile de lege criticate asigură accesul la justiție al persoanelor nemulțumite de soluțiile de netrimitere în judecată date de procuror, părțile având posibilitatea să își apere drepturile și interesele în cursul judecării prin mijloacele prevăzute de lege și cu respectarea tuturor garanțiilor procesuale care asigură dreptul la un proces echitabil.

Întrucât nu au intervenit elemente noi, de natură să determine schimbarea acestei jurisprudențe, soluția de respingere a excepției de neconstituționalitate pronunțată de Curte prin deciziile mai sus menționate, precum și considerentele care au fundamentat-o își păstrează valabilitatea și în prezenta cauză.

Magistrat-asistent,  
**Oana Cristina Puică**

## CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

## DECIZIA Nr. 1.233

din 22 septembrie 2011

## referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 25 din Codul de procedură penală

Augustin Zegrean	— președinte
Aspazia Cojocar	— judecător
Acsinte Gaspar	— judecător
Petre Lăzăroiu	— judecător
Mircea Ștefan Minea	— judecător
Iulia Antoanella Motoc	— judecător
Ion Predescu	— judecător
Puskás Valentin Zoltán	— judecător
Tudorel Toader	— judecător
Oana Cristina Puică	— magistrat-asistent

Cu participarea reprezentantului Ministerului Public, procuror Iuliana Nedelcu.

Pe rol se află soluționarea excepției de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 25 din Codul de procedură penală, excepție ridicată de Florin-Alin Jurcă în Dosarul nr. 4.882/55/2010 al Judecătoriei Arad — Secția penală și care formează obiectul Dosarului Curții Constituționale nr. 3.951D/2010.

La apelul nominal lipsesc părțile, față de care procedura de citare este legal îndeplinită.

Cauza este în stare de judecată.

Președintele acordă cuvântul reprezentantului Ministerului Public, care pune concluzii de respingere ca neîntemeiată a excepției de neconstituționalitate.

## CURTEA,

având în vedere actele și lucrările dosarului, reține următoarele:

Prin Încheierea din 14 septembrie 2010, pronunțată în Dosarul nr. 4.882/55/2010, **Judecătoria Arad — Secția penală a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 25 din Codul de procedură penală.**

Excepția a fost ridicată de Florin-Alin Jurcă cu ocazia soluționării unei cauze penale.

**În motivarea excepției de neconstituționalitate** autorul acesteia susține că prevederile art. 25 din Codul de procedură penală încalcă dispozițiile constituționale ale art. 11 privind raportul dintre dreptul internațional și dreptul intern și ale art. 20 referitoare la preeminența tratatelor internaționale privind drepturile omului asupra legilor interne, raportate la prevederile art. 2 referitoare la dreptul la două grade de jurisdicție în materie penală din Protocolul nr. 7 la Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale, ale art. 14 din Pactul internațional cu privire la drepturile civile și politice și ale art. 10 din Declarația Universală a Drepturilor Omului, dispoziții privitoare la dreptul la un proces echitabil, întrucât aceste norme internaționale precizează că orice acuzație în materie penală îndreptată împotriva unui justițabil trebuie dedusă judecătii în fața unui tribunal imparțial și independent, iar noțiunea de „tribunal” nu poate fi extinsă și cu privire la judecătoria, care este o instanță de grad inferior.

**Judecătoria Arad — Secția penală** apreciază că excepția de neconstituționalitate este neîntemeiată, deoarece prevederile de lege criticate nu aduc nicio atingere dispozițiilor din Constituție și din actele normative internaționale invocate de autorul excepției.

Potrivit art. 30 alin. (1) din Legea nr. 47/1992, încheierea de sesizare a fost comunicată președinților celor două Camere ale Parlamentului, Guvernului și Avocatului Poporului, pentru a-și

exprima punctele de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

**Președinții celor două Camere ale Parlamentului, Guvernul și Avocatul Poporului** nu au comunicat punctele lor de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

## CURTEA,

examinând încheierea de sesizare, raportul întocmit de judecătorul-raportor, concluziile procurorului, dispozițiile de lege criticate, raportate la prevederile Constituției, precum și Legea nr. 47/1992, reține următoarele:

Curtea Constituțională a fost legal sesizată și este competentă, potrivit dispozițiilor art. 146 lit. d) din Constituție, precum și ale art. 1 alin. (2), ale art. 2, 3, 10 și 29 din Legea nr. 47/1992, să soluționeze excepția de neconstituționalitate.

Obiectul excepției de neconstituționalitate îl constituie dispozițiile art. 25 din Codul de procedură penală, având următorul cuprins: *„Judecătoria judecă în primă instanță toate infracțiunile, cu excepția celor date prin lege în competența altor instanțe.”*

*Judecătoria soluționează și alte cazuri anume prevăzute de lege.”*

În susținerea neconstituționalității acestor prevederi de lege, autorul excepției invocă încălcarea dispozițiilor constituționale ale art. 11 privind raportul dintre dreptul internațional și dreptul intern și ale art. 20 referitoare la preeminența tratatelor internaționale privind drepturile omului asupra legilor interne, raportate la prevederile art. 2 referitoare la dreptul la două grade de jurisdicție în materie penală din Protocolul nr. 7 la Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale, ale art. 14 din Pactul internațional cu privire la drepturile civile și politice și ale art. 10 din Declarația Universală a Drepturilor Omului, dispoziții privitoare la dreptul la un proces echitabil.

Examinând excepția de neconstituționalitate, Curtea constată că aceasta este neîntemeiată, întrucât, din punct de vedere terminologic, noțiunea de „tribunal independent și imparțial”, specifică actelor normative internaționale invocate de autorul excepției, are un caracter autonom, fiind dezvoltată în jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului și aprobată, practic unanim, de literatura de specialitate în materie. Astfel, această noțiune trebuie privită în sensul Convenției pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale. Substanța garanției în discuție este dată de *„dreptul la un tribunal”* ca drept de acces la justiție sau la un judecător, adică la un organ de jurisdicție. După cum a decis instanța europeană de contencios al drepturilor omului, un *„tribunal”* se caracterizează, în sens material, prin rolul său jurisdicțional, acela de a tranșa, pe baza normelor legale aplicabile și după o procedură organizată, orice litigiu dat în competența sa. În același timp, el trebuie să îndeplinească un ansamblu de condiții, precum organizarea tribunalului prin lege, independența și durata mandatului membrilor săi, ca și imparțialitatea și existența altor garanții de procedură (a se vedea, în acest sens, Hotărârea din 22 iunie 2000, pronunțată de Curtea de la Strasbourg în Cauza *Coëme contra Belgiei*, paragraful 99 al hotărârii).

Totodată, potrivit art. 126 alin. (2) din Constituție, stabilirea competenței și a procedurii de judecată este atributul exclusiv al legiuitorului, judecătorii fiind o structură a puterii judecătorești, potrivit Legii nr. 304/2004 privind organizarea judiciară.

Prin urmare, Curtea constată că nu pot fi reținute criticile de neconstituționalitate aduse prevederilor art. 25 din Codul de procedură penală prin raportare la dispozițiile art. 14 din Pactul internațional cu privire la drepturile civile și politice și ale art. 10 din Declarația Universală a Drepturilor Omului.

De asemenea, prevederile de lege criticate nu aduc nicio atingere art. 2 din Protocolul nr. 7 la Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale, ci, dimpotrivă, asigură dreptul la două grade de jurisdicție în materie penală.

Pentru considerentele expuse, în temeiul art. 146 lit. d) și al art. 147 alin. (4) din Constituție, precum și al art. 1—3, al art. 11 alin. (1) lit. A.d) și al art. 29 din Legea nr. 47/1992,

#### CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

În numele legii

DECIDE:

Respinge ca neîntemeiată excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 25 din Codul de procedură penală, excepție ridicată de Florin-Alin Jurcă în Dosarul nr. 4.882/55/2010 al Judecătoriei Arad — Secția penală.

Definitivă și general obligatorie.

Pronunțată în ședința publică din data de 22 septembrie 2011.

PREȘEDINTELE CURȚII CONSTITUȚIONALE,  
**AUGUSTIN ZEGREAN**

Magistrat-asistent,  
**Oana Cristina Puică**

#### CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

#### DECIZIA Nr. 1.292

din 4 octombrie 2011

#### referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 73 alin. (3) din Legea nr. 85/2006 privind procedura insolvenței

Augustin Zegrean	— președinte
Aspazia Cojocaru	— judecător
Acsinte Gaspar	— judecător
Mircea Ștefan Minea	— judecător
Iulia Antoanella Motoc	— judecător
Ion Predescu	— judecător
Puskás Valentin Zoltán	— judecător
Tudorel Toader	— judecător
Ionița Cochintu	— magistrat-asistent

concluzii de respingere a excepției de neconstituționalitate, cu referire la jurisprudența Curții Constituționale, respectiv Decizia nr. 550 din 3 mai 2011.

CURTEA,

având în vedere actele și lucrările dosarului, constată următoarele:

Prin Sentința comercială nr. 114/F din 24 februarie 2010, pronunțată în Dosarul nr. 2.487/107/2009, **Tribunalul Alba — Secția comercială și contencios administrativ a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 73 alin. (3) din Legea nr. 85/2006 privind procedura insolvenței, astfel cum au fost modificate prin Legea nr. 277/2009 privind aprobarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 173/2008 pentru modificarea și completarea Legii nr. 85/2006 privind procedura insolvenței și pentru modificarea lit. c) a art. 6 din Legea nr. 146/1997 privind taxele judiciare de timbru, excepție ridicată de Societatea Comercială „Ardeleana” — S.A. din Alba Iulia într-o procedură de insolvență în care a fost formulată contestație în condițiile art. 73 alin. (1) din Legea nr. 85/2006 privind procedura insolvenței.**

**În motivarea excepției de neconstituționalitate** autoarea acesteia arată, în esență, că textul criticat se referă la soluționarea contestațiilor, formulate de debitor, printr-o singură sentință, chiar dacă pentru soluționarea unora dintre aceste contestații ar fi necesară o administrare de probe. Pentru această din urmă situație, legea prevede înscrierea acestor creațe în mod provizoriu și fără a se mai indica în ce mod se

Cu participarea reprezentantului Ministerului Public, procuror Simona Ricu.

Pe rol se află soluționarea excepției de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 73 alin. (3) din Legea nr. 85/2006 privind procedura insolvenței, astfel cum au fost modificate prin Legea nr. 277/2009 privind aprobarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 173/2008 pentru modificarea și completarea Legii nr. 85/2006 privind procedura insolvenței și pentru modificarea lit. c) a art. 6 din Legea nr. 146/1997 privind taxele judiciare de timbru, excepție ridicată de Societatea Comercială „Ardeleana” — S.A. din Alba Iulia în Dosarul nr. 2.487/107/2009 al Tribunalului Alba — Secția comercială și contencios administrativ și care formează obiectul Dosarului Curții Constituționale nr. 2.338D/2010.

La apelul nominal se constată lipsa părților, față de care procedura de citare a fost legal îndeplinită.

Cauza fiind în stare de judecată, președintele acordă cuvântul reprezentantului Ministerului Public, care pune



administrează probele care sunt necesare verificării creanței contestate. Astfel, se încalcă principiul egalității în fața legii, întrucât, fără administrarea de probe pentru unele creanțe, există posibilitatea înscrierii acestora în tabelul creanțelor fără să fie verificate.

De asemenea, autoarea consideră că este îngădit liberul acces la justiție, deoarece creează posibilitatea ca o cerere să poată fi admisă chiar și în lipsa probei necesare a fi administrată pentru soluționarea contestației.

**Tribunalul Alba — Secția comercială și contencios administrativ** opinează în sensul respingerii excepției de neconstituționalitate.

Potrivit dispozițiilor art. 30 alin. (1) din Legea nr. 47/1992, încheierea de sesizare a fost comunicată președinților celor două Camere ale Parlamentului, Guvernului și Avocatului Poporului, pentru a-și exprima punctele de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

**Președinții celor două Camere ale Parlamentului, Guvernul și Avocatul Poporului** nu au comunicat punctele lor de vedere cu privire la excepția de neconstituționalitate.

#### CURTEA,

examinând încheierea de sesizare, raportul întocmit de judecătorul-raportor, concluziile procurorului, dispozițiile legale criticate, raportate la prevederile Constituției, precum și Legea nr. 47/1992, reține următoarele:

Curtea Constituțională a fost legal sesizată și este competentă, potrivit dispozițiilor art. 146 lit. d) din Constituție, precum și ale art. 1 alin. (2), ale art. 2, 3, 10 și 29 din Legea nr. 47/1992, să soluționeze prezenta excepție.

Obiectul excepției de neconstituționalitate, astfel cum reiese din încheierea de sesizare, îl constituie dispozițiile art. 73 alin. (3) din Legea nr. 85/2006 privind procedura insolvenței, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 359 din 21 aprilie 2006, astfel cum au fost modificate prin Legea nr. 277/2009 privind aprobarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 173/2008 pentru modificarea și completarea Legii nr. 85/2006 privind procedura insolvenței și pentru modificarea lit. c) a art. 6 din Legea nr. 146/1997 privind taxele judiciare de timbru.

Potrivit prevederilor art. 62 din Legea nr. 24/2000 privind normele de tehnică legislativă pentru elaborarea actelor normative, republicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 260 din 21 aprilie 2010, dispozițiile de modificare și de completare se încorporează, de la data intrării lor în vigoare, în actul de bază, identificându-se cu acesta.

Așa fiind, obiectul excepției de neconstituționalitate îl constituie dispozițiile art. 73 alin. (3) din Legea nr. 85/2006 privind procedura insolvenței, care au următorul cuprins: „(3) *La termenul stabilit prin sentința de deschidere a procedurii pentru definitivarea tabelului de creanțe, judecătorul-sindic va soluționa deodată, printr-o singură sentință, toate contestațiile, chiar dacă pentru soluționarea unora ar fi nevoie de administrare de probe; în acest din urmă caz, judecătorul-sindic poate să admită, în tot sau în parte, înscrierea creanțelor respective în mod provizoriu în tabelul definitiv al tuturor creditorilor împotriva averii debitorului.*”

În susținerea neconstituționalității acestor dispoziții legale sunt invocate prevederile constituționale ale art. 16 alin. (1) și (3) referitoare la egalitatea în drepturi și art. 21 alin. (1) și (2) privind accesul liber la justiție.

Examinând excepția de neconstituționalitate, Curtea constată că asupra dispozițiilor criticate s-a mai pronunțat în raport cu dispoziții constituționale identice, de exemplu prin Decizia nr. 966 din 12 iulie 2011, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 675 din 22 septembrie 2011, sau Decizia

nr. 631 din 29 mai 2008, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 526 din 11 iulie 2008.

Astfel, Curtea a observat că dispozițiile legale criticate au ca scop, ca de altfel întreaga procedură instituită prin Legea nr. 85/2006, acoperirea pasivului debitorului aflat în insolvență și, în același timp, pe un plan mai general, asanarea mediului comercial, ceea ce corespunde obligației statului înscrise în art. 135 alin. (2) lit. a) din Constituție. Specificul procedurii a impus adoptarea unor reguli de procedură speciale, care derogă de la normele dreptului comun, stabilirea acestora constituind atributul exclusiv al legiuitorului, potrivit prevederilor art. 126 alin. (2) din Constituție.

În acest context, reglementarea prin lege a obligației judecătorului-sindic de a soluționa deodată, printr-o singură sentință, toate contestațiile cu privire la creanțele și drepturile de preferință trecute de administratorul judiciar sau de lichidator în tabelul preliminar de creanțe, chiar dacă pentru soluționarea unora ar fi nevoie de administrare de probe, constituie expresia uneia dintre caracteristicile definitorii ale procedurii insolvenței, și anume celeritatea în realizarea scopurilor declarate mai sus. În absența unei atari dispoziții de lege, procedura, care de regulă are caracter colectiv, implicând participarea unui număr mare de creditori ce vin în concurs pentru satisfacerea propriilor creanțe, ar fi cu mult întârziată, situație ce ar genera o stare de perpetuă incertitudine cât privește raporturile juridice stabilite între părțile implicate, persoane fizice sau comercianți, afectând grav stabilitatea și securitatea care trebuie să le caracterizeze.

Însă, deși procedura insolvenței pune accent pe o desfășurare rapidă a procesului, ea oferă, pe de altă parte, suficiente garanții procesuale părților implicate. Astfel, potrivit chiar textului de lege criticat, judecătorul-sindic va soluționa, la termenul stabilit pentru definitivarea tabelului de creanțe, contestațiile pentru care ar fi nevoie de administrarea unor probe, prin admiterea provizorie, iar nu definitivă a creanțelor contestate.

Prin urmare, înscrierea unei astfel de creanțe în tabelul definitiv al tuturor creanțelor împotriva averii debitorului are caracter provizoriu, putând fi modificată oricând pe parcursul derulării procedurii, ca urmare a completării probatoriului. Mai mult, dispozițiile art. 75 din Legea nr. 85/2006 prevăd că, până la închiderea procedurii, orice parte interesată poate face contestație împotriva trecerii unei creanțe sau a unui drept de preferință în tabelul definitiv de creanțe, în cazul descoperirii existenței unui fals, dol sau unei erori esențiale care a determinat admiterea creanței sau a dreptului de preferință, precum și în cazul descoperirii unor titluri hotărâtoare și până atunci necunoscute. În această situație, judecarea contestației se va face de judecătorul-sindic, cu citarea tuturor părților interesate, iar până la judecarea irevocabilă a contestației judecătorul-sindic va putea declara creanța sau dreptul de preferință contestat ca admis numai provizoriu.

O garanție procedurală în plus o constituie prevederile art. 12 din Legea nr. 85/2006, potrivit cărora hotărârile judecătorului-sindic, care sunt definitive și executorii, pot fi atacate separat cu recurs, după o procedură stabilită prin dispozițiile art. 8 din aceeași lege.

Întrucât nu au intervenit elemente noi, de natură a determina reconsiderarea jurisprudenței Curții, atât soluția, cât și considerentele cuprinse în decizia menționată își păstrează valabilitatea și în prezenta cauză.

Pentru considerentele expuse, în temeiul art. 146 lit. d) și al art. 147 alin. (4) din Constituție, precum și al art. 1—3, al art. 11 alin. (1) lit. A.d) și al art. 29 din Legea nr. 47/1992,

## CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

În numele legii

DECIDE:

Respinge, ca neîntemeiată, excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 73 alin. (3) din Legea nr. 85/2006 privind procedura insolvenței, excepție ridicată de Societatea Comercială „Ardeleana” — S.A. din Alba Iulia în Dosarul nr. 2.487/107/2009 al Tribunalului Alba — Secția comercială și contencios administrativ.

Definitivă și general obligatorie.

Pronunțată în ședința publică din data de 4 octombrie 2011.

PREȘEDINTELE CURȚII CONSTITUȚIONALE,  
**AUGUSTIN ZEGREAN**

Magistrat-asistent,  
**Ionița Cochințu**

## CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

### DECIZIA Nr. 1.356

din 13 octombrie 2011

#### referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 288 alin. 2 teza finală, „sub sancțiunea nulității”, din Codul de procedură civilă

Augustin Zegrean	— președinte
Aspazia Cojocaru	— judecător
Acsinte Gaspar	— judecător
Mircea Ștefan Minea	— judecător
Ion Predescu	— judecător
Puskás Valentin Zoltán	— judecător
Tudorel Toader	— judecător
Marieta Safta	— prim-magistrat-asistent

Cu participarea reprezentantului Ministerului Public, procuror  
Antonia Constantin.

Pe rol se află soluționarea excepției de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 288 alin. 2 din Codul de procedură civilă, excepție ridicată de Rodica Crețu, Nița Lupașcu și Elisabeta Lungu în Dosarul nr. 2.099/110/2008 al Curții de Apel Bacău — Secția civilă, cauze minore, familie, conflicte de muncă, asigurări sociale.

La apelul nominal lipsesc părțile, față de care procedura de citare este legal îndeplinită.

Cauza fiind în stare de judecată, președintele acordă cuvântul reprezentantului Ministerului Public, care pune concluzii de respingere a excepției de neconstituționalitate ca inadmisibilă. Arată că, anterior sesizării Curții Constituționale în prezenta cauză, a fost pronunțată Decizia nr. 303/2009, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 239 din 10 aprilie 2009, prin care Curtea a admis excepția de

neconstituționalitate a aceluiași dispoziții din Codul de procedură civilă, în raport de critici similare.

CURTEA,

având în vedere actele și lucrările dosarului, reține următoarele:

Prin Încheierea din 11 martie 2009, pronunțată în Dosarul nr. 2.099/110/2008, **Curtea de Apel Bacău — Secția civilă, cauze minore, familie, conflicte de muncă, asigurări sociale a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 288 alin. 2 din Codul de procedură civilă**, excepție ridicată de Rodica Crețu, Nița Lupașcu și Elisabeta Lungu în cadrul recursului având ca obiect anulare act.

**În motivarea excepției de neconstituționalitate** se susține, în esență, că normele criticate, sancționând cu nulitatea absolută depunerea apelului la o altă instanță decât aceea a cărei hotărâre se atacă, apar ca un formalism inacceptabil de rigid, de natură să afecteze grav efectivitatea exercitării căii de atac și să restrângă nejustificat accesul liber la justiție. Sancțiunea este cu atât mai nejustificată cu cât eroarea depunerii apelului la însăși instanța competentă să judece apelul ori la altă instanță decât aceea a cărei hotărâre se atacă este imputabilă nu numai apelantului, ci și magistratului sau funcționarului care primește cererea de apel greșit îndreptată, deși are posibilitatea să-l îndrume în cauză în sensul prevăzut de lege. Pe de altă parte, instituirea sancțiunii nulității pentru neîndeplinirea cerinței prevăzute de textul analizat — de cele mai multe ori din eroare, din ignoranță sau din alte motive,

neimputabile apelantului — îl lipsește pe acesta, fără o justificare rezonabilă, de posibilitatea de a examina, pe calea apelului, susținerile sale întemeiate privind modul eronat, eventual abuziv, prin care s-a soluționat, prin hotărârea atacată, litigiul în care este parte.

**Curtea de Apel Bacău — Secția civilă, cauze minore, familie, conflicte de muncă, asigurări sociale** consideră că excepția de neconstituționalitate este întemeiată.

În conformitate cu dispozițiile art. 30 alin. (1) din Legea nr. 47/1992, încheierea de sesizare a fost comunicată președinților celor două Camere ale Parlamentului, Guvernului și Avocatului Poporului, pentru a-și exprima punctele de vedere asupra excepției de neconstituționalitate ridicate.

**Președinții celor două Camere ale Parlamentului, Guvernul și Avocatul Poporului** nu au comunicat punctele lor de vedere cu privire la excepția de neconstituționalitate.

#### CURTEA,

examinând încheierea de sesizare, raportul întocmit de judecătorul-raportor, concluziile procurorului, dispozițiile legale criticate, raportate la prevederile Constituției, precum și Legea nr. 47/1992, reține următoarele:

Curtea Constituțională a fost legal sesizată și este competentă, potrivit dispozițiilor art. 146 lit. d) din Constituție, precum și ale art. 1 alin. (2), ale art. 2, 3, 10 și 29 din Legea nr. 47/1992, să soluționeze excepția de neconstituționalitate.

Obiectul excepției de neconstituționalitate, astfel cum a fost formulat, îl constituie dispozițiile art. 288 alin. 2 din Codul de procedură civilă, care, la data sesizării Curții Constituționale cu excepția de neconstituționalitate, aveau următorul cuprins:

Pentru motivele mai sus arătate, în temeiul art. 146 lit. d) și al art. 147 alin. (4) din Constituție, precum și al art. 1—3, al art. 11 alin. (1) lit. A.d) și al art. 29 din Legea nr. 47/1992,

#### CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

În numele legii

DECIDE:

Respinge ca inadmisibilă excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 288 alin. 2 teza finală, „sub sancțiunea nulității”, din Codul de procedură civilă, excepție ridicată de Rodica Crețu, Nița Lupașcu și Elisabeta Lungu în Dosarul nr. 2.099/110/2008 al Curții de Apel Bacău — Secția civilă, cauze minore, familie, conflicte de muncă, asigurări sociale.

Definitivă și general obligatorie.

Pronunțată în ședința publică din data de 13 octombrie 2011.

PREȘEDINTELE CURȚII CONSTITUȚIONALE,  
**AUGUSTIN ZEGREAN**

Prim-magistrat-asistent,  
**Marieta Safta**

# HOTĂRĂRI ALE GUVERNULUI ROMÂNIEI

## GUVERNUL ROMÂNIEI

### HOTĂRÂRE

#### pentru modificarea anexei nr. 39 la Hotărârea Guvernului nr. 930/2002 privind atestarea domeniului public al județului Ilfov, precum și al orașelor și comunelor din județul Ilfov

În temeiul art. 108 din Constituția României, republicată, și al art. 21 alin. (3) din Legea nr. 213/1998 privind bunurile proprietate publică, cu modificările și completările ulterioare,

**Guvernul României** adoptă prezenta hotărâre.

**Articol unic.** — Anexa nr. 39 „Inventarul bunurilor ce aparțin domeniului public al Orașului Voluntari” la Hotărârea Guvernului nr. 930/2002 privind atestarea domeniului public al județului Ilfov, precum și al orașelor și comunelor din județul Ilfov, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 682 și 682 bis din 16 septembrie 2002, cu modificările și completările ulterioare, se modifică după cum urmează:

1. În tot cuprinsul anexei se înlocuiește termenul „comuna Voluntari” cu termenul „orașul Voluntari”.

2. Secțiunea VII se modifică după cum urmează:

— la poziția nr. 182: coloana nr. 3 va avea următorul cuprins: „Lungime = 89,76 m; lățime = 7 m; Suprafața totală = 628,32 mp; piatră; trotuar — lungime = 89,76 m; lățime = 3 m; Suprafața totală = 269,28 mp”, coloana nr. 5 va avea următorul cuprins: „148.059 lei” iar coloana nr. 6 va avea următorul cuprins: „Domeniul public al orașului Voluntari, județul Ilfov, potrivit Hotărârii Consiliului Local nr. 155/2011”;

— la poziția nr. 183: coloana nr. 3 va avea următorul cuprins: „Lungime = 85,04 m; lățime = 7 m; Suprafața totală = 595,28 mp; piatră; trotuar — lungime = 85,04 m; lățime = 3 m; Suprafața totală = 255,12 mp”, coloana nr. 5 va avea următorul cuprins: „152.502 lei”, iar coloana nr. 6 va avea următorul cuprins: „Domeniul public al orașului Voluntari, județul Ilfov, potrivit Hotărârii Consiliului Local nr. 155/2011”;

— la poziția nr. 188: coloana nr. 3 va avea următorul cuprins: „Lungime = 119,73 m; lățime = 6 m; Suprafața totală = 718,38 mp; piatră; trotuar — lungime = 119,73 m; lățime = 2,5 m; Suprafața totală = 299,32 mp”, coloana nr. 5 va avea următorul cuprins: „47.186 lei”, iar coloana nr. 6 va avea următorul cuprins: „Domeniul public al orașului Voluntari, județul Ilfov, potrivit Hotărârii Consiliului Local nr. 155/2011”;

— la poziția nr. 195: coloana nr. 3 va avea următorul cuprins: „Lungime = 336,58 m; lățime = 7 m; Suprafața totală = 2.356,06 mp; piatră; trotuar — lungime = 336,58 m; lățime = 2,4 m; Suprafața totală = 807,79 mp”, coloana nr. 5 va avea următorul cuprins: „334.961 lei”, iar coloana nr. 6 va avea următorul cuprins: „Domeniul public al orașului Voluntari, județul Ilfov, potrivit Hotărârii Consiliului Local nr. 155/2011”;

— la poziția nr. 201: coloana nr. 3 va avea următorul cuprins: „Lungime = 613,10 m; lățime = 6,5 m; Suprafața totală = 3.985,15 mp; piatră; trotuar — lungime = 613,10 m; lățime = 2 m; Suprafața totală = 1.226,20 mp”, coloana nr. 5 va avea următorul cuprins: „937.974 lei”, iar coloana nr. 6 va avea următorul cuprins: „Domeniul public al orașului Voluntari, județul Ilfov, potrivit Hotărârii Consiliului Local nr. 155/2011”;

— la poziția nr. 209: coloana nr. 3 va avea următorul cuprins: „Lungime = 63,08 m; lățime = 7 m; Suprafața totală = 441,56 mp; piatră; trotuar — lungime = 63,08 m; lățime = 1 m; Suprafața totală =

63,08 mp”, coloana nr. 5 va avea următorul cuprins: „68.883 lei”; iar coloana nr. 6 va avea următorul cuprins: „Domeniul public al orașului Voluntari, județul Ilfov, potrivit Hotărârii Consiliului Local nr. 155/2011”;

— la poziția nr. 210: coloana nr. 3 va avea următorul cuprins: „Lungime = 725,31 m; lățime = 6 m; Suprafața totală = 4.351,86 mp; piatră; trotuar — lungime = 725,31 m; lățime = 2 m; Suprafața totală = 1.450,62 mp”, coloana nr. 5 va avea următorul cuprins: „182.997 lei”, iar coloana nr. 6 va avea următorul cuprins: „Domeniul public al orașului Voluntari, județul Ilfov, potrivit Hotărârii Consiliului Local nr. 155/2011”;

— la poziția nr. 213: coloana nr. 3 va avea următorul cuprins: „Lungime = 101,65 m; lățime = 6 m; Suprafața totală = 609,9 mp; piatră; trotuar — lungime = 101,65 m; lățime = 2 m; Suprafața totală = 203,3 mp”, coloana nr. 5 va avea următorul cuprins: „27.656 lei”, iar coloana nr. 6 va avea următorul cuprins: „Domeniul public al orașului Voluntari, județul Ilfov, potrivit Hotărârii Consiliului Local nr. 155/2011”;

— la poziția nr. 217: coloana nr. 3 va avea următorul cuprins: „Lungime = 168,12 m; lățime = 7 m; Suprafața totală = 1.176,84 mp; pământ, trotuar — lungime = 168,12 m; lățime = 3 m; Suprafața totală = 504,36 mp”, coloana nr. 5 va avea următorul cuprins: „162.659 lei”, iar coloana nr. 6 va avea următorul cuprins: „Domeniul public al orașului Voluntari, județul Ilfov, potrivit Hotărârii Consiliului Local nr. 155/2011”;

— la poziția nr. 223: coloana nr. 3 va avea următorul cuprins: „Lungime = 413,60 m; lățime = 6 m; Suprafața totală = 2.481,6 mp; piatră; trotuar — lungime = 413,60 m; lățime = 1,5 m; Suprafața totală = 620,4 mp”, coloana nr. 5 va avea următorul cuprins: „110.111 lei”, iar coloana nr. 6 va avea următorul cuprins: „Domeniul public al orașului Voluntari, județul Ilfov, potrivit Hotărârii Consiliului Local nr. 155/2011”;

— la poziția nr. 235: coloana nr. 3 va avea următorul cuprins: „Lungime = 172,33 m; lățime = 6 m; Suprafața totală = 1.033,98 mp; piatră; trotuar — lungime = 172,33 m; lățime = 3 m; Suprafața totală = 516,99 mp”, coloana nr. 5 va avea următorul cuprins: „250.000 lei”, iar coloana nr. 6 va avea următorul cuprins: „Domeniul public al orașului Voluntari, județul Ilfov, potrivit Hotărârii Consiliului Local nr. 155/2011”;

— la poziția nr. 238: coloana nr. 3 va avea următorul cuprins: „Lungime = 225,32 m; lățime = 7 m; Suprafața totală = 1.577,24 mp; piatră; trotuar — lungime = 225,32 m; lățime = 3 m; Suprafața totală = 675,96 mp”, coloana nr. 5 va avea următorul cuprins: „330.150 lei”, iar coloana nr. 6 va avea următorul cuprins: „Domeniul public al orașului Voluntari, județul Ilfov, potrivit Hotărârii Consiliului Local nr. 155/2011”;

— la poziția nr. 240: coloana nr. 3 va avea următorul cuprins: „Lungime = 211,73 m; lățime = 6,5 m; Suprafața totală =

1.376,25 mp; piatră; trotuar — lungime = 211,73 m; lăţime = 2,4 m; Suprafaţă totală = 508,15 mp”, coloana nr. 5 va avea următorul cuprins: „84.527 lei”, iar coloana nr. 6 va avea următorul cuprins: „Domeniul public al oraşului Voluntari, judeţul Ilfov, potrivit Hotărârii Consiliului Local nr. 155/2011”;

— la poziţia nr. 243: coloana nr. 3 va avea următorul cuprins: „Lungime = 147,49 m; lăţime = 6,5 m; Suprafaţă totală = 958,69 mp; beton; trotuar — lungime = 147,49 m; lăţime = 3 m; Suprafaţă totală = 442,47 mp”, coloana nr. 5 va avea următorul cuprins: „14.565 lei”, iar coloana nr. 6 va avea următorul cuprins: „Domeniul public al oraşului Voluntari, judeţul Ilfov, potrivit Hotărârii Consiliului Local nr. 155/2011”;

— la poziţia nr. 257: coloana nr. 3 va avea următorul cuprins: „Lungime = 75,46 m; lăţime = 6 m; Suprafaţă totală = 452,76 mp; piatră de râu; trotuar — lungime = 75,46 m; lăţime = 2,7 m; Suprafaţă totală = 203,74 mp”, coloana nr. 5 va avea următorul cuprins: „48.813 lei”, iar coloana nr. 6 va avea următorul cuprins: „Domeniul public al oraşului Voluntari, judeţul Ilfov, potrivit Hotărârii Consiliului Local nr. 155/2011”;

— la poziţia nr. 261: coloana nr. 3 va avea următorul cuprins: „Lungime = 173,05 m; lăţime = 6 m; Suprafaţă totală = 1.038,3 mp; piatră; trotuar — lungime = 173,05 m; lăţime = 2 m; Suprafaţă totală = 346,1 mp”, coloana nr. 5 va avea următorul cuprins: „138.769 lei”, iar coloana nr. 6 va avea următorul cuprins: „Domeniul public al oraşului Voluntari, judeţul Ilfov, potrivit Hotărârii Consiliului Local nr. 155/2011”;

— la poziţia nr. 268: coloana nr. 3 va avea următorul cuprins: „Lungime = 810,11 m; lăţime = 6 m; Suprafaţă totală = 4.860,66 mp; (400 m piatră cubică+ 410,11 m îmbrăcăminte bituminoasă); trotuar — lungime = 810,11 m; lăţime = 2 m; Suprafaţă totală = 1.620,22 mp”, coloana nr. 5 va avea următorul cuprins: „110.111 lei”, iar coloana nr. 6 va avea următorul cuprins: „Domeniul public al oraşului Voluntari, judeţul Ilfov, potrivit Hotărârii Consiliului Local nr. 155/2011”;

— la poziţia nr. 271: coloana nr. 3 va avea următorul cuprins: „Lungime = 737 m, lăţime = 7 m; Suprafaţă totală = 5.159 mp; piatră; trotuar — lungime = 737 m; lăţime = 2 m; Suprafaţă totală = 1.474 mp”, coloana nr. 5 va avea următorul cuprins: „69.386 lei”, iar coloana nr. 6 va avea următorul cuprins: „Domeniul public al oraşului Voluntari, judeţul Ilfov, potrivit Hotărârii Consiliului Local nr. 155/2011”;

— la poziţia nr. 278: coloana nr. 3 va avea următorul cuprins: „Lungime = 820,84 m; lăţime = 6 m; Suprafaţă totală = 4.925,04 mp; (400 m piatră cubică + 420,84 m piatră); trotuar — lungime = 820,84 m; lăţime = 2 m; Suprafaţă totală = 1.641,68 mp”, coloana nr. 5 va avea următorul cuprins: „123.787 lei”, iar coloana nr. 6 va avea următorul cuprins: „Domeniul public al oraşului Voluntari, judeţul Ilfov, potrivit Hotărârii Consiliului Local nr. 155/2011”;

— la poziţia nr. 281: coloana nr. 3 va avea următorul cuprins: „Lungime = 465,05 m; lăţime = 6 m; Suprafaţă totală = 2.790,30 mp; piatră; trotuar — lungime = 465,05 m; lăţime = 2,4 m; Suprafaţă totală = 1.116,12 mp”, coloana nr. 5 va avea următorul cuprins: „90.812 lei”, iar coloana nr. 6 va avea următorul cuprins: „Domeniul public al oraşului Voluntari, judeţul Ilfov, potrivit Hotărârii Consiliului Local nr. 155/2011”;

— la poziţia nr. 282: coloana nr. 3 va avea următorul cuprins: „Lungime = 461,09 m; lăţime = 6 m; Suprafaţă totală = 2.766,54 mp; piatră; trotuar — lungime = 461,09 m; lăţime = 2 m; Suprafaţă totală = 922,18 mp”, coloana nr. 5 va avea următorul cuprins:

„368.956 lei”, iar coloana nr. 6 va avea următorul cuprins: „Domeniul public al oraşului Voluntari, judeţul Ilfov, potrivit Hotărârii Consiliului Local nr. 155/2011”;

— la poziţia nr. 286: coloana nr. 3 va avea următorul cuprins: „Lungime = 469,49 m; lăţime = 6 m; Suprafaţă totală = 1.816,94 mp; beton; trotuar — lungime = 469,49 m; lăţime = 2 m; Suprafaţă totală = 938,98 mp”, coloana nr. 5 va avea următorul cuprins: „66.243 lei”, iar coloana nr. 6 va avea următorul cuprins: „Domeniul public al oraşului Voluntari, judeţul Ilfov, potrivit Hotărârii Consiliului Local nr. 155/2011”;

— la poziţia nr. 287: coloana nr. 3 va avea următorul cuprins: „Lungime = 829,20 m; lăţime = 6 m; Suprafaţă totală = 4.975,2 mp; (230 m piatră cubică+599,20 m piatră); trotuar — lungime = 829,20 m; lăţime = 2 m; Suprafaţă totală = 1.658,4 mp”, coloana nr. 5 va avea următorul cuprins: „57.682 lei”, iar coloana nr. 6 va avea următorul cuprins: „Domeniul public al oraşului Voluntari, judeţul Ilfov, potrivit Hotărârii Consiliului Local nr. 155/2011”;

— la poziţia nr. 288: coloana nr. 3 va avea următorul cuprins: „Lungime = 322,44 m; lăţime = 6 m; Suprafaţă totală = 1.934,64 mp; beton; trotuar — lungime = 322,44 m; lăţime = 2 m; Suprafaţă totală = 644,88 mp”, coloana nr. 5 va avea următorul cuprins: „50.583 lei”, iar coloana nr. 6 va avea următorul cuprins: „Domeniul public al oraşului Voluntari, judeţul Ilfov, potrivit Hotărârii Consiliului Local nr. 155/2011”;

— la poziţia nr. 290: coloana nr. 3 va avea următorul cuprins: „Lungime = 472,89 m; lăţime = 6 m; Suprafaţă totală = 2.837,34 mp; piatră; trotuar — lungime = 472,89 m; l = 2 m; Suprafaţă totală = 945,78 mp”, coloana nr. 5 va avea următorul cuprins: „73.426,4 lei”, iar coloana nr. 6 va avea următorul cuprins: „Domeniul public al oraşului Voluntari, judeţul Ilfov, potrivit Hotărârii Consiliului Local nr. 155/2011”;

— la poziţia nr. 292: coloana nr. 3 va avea următorul cuprins: „Lungime = 648,84 m; lăţime = 6 m; Suprafaţă totală = 3.893,04 mp; piatră de râu; trotuar — lungime = 648,84 m; l = 2,5 m; Suprafaţă totală = 1.622,1 mp”, coloana nr. 5 va avea următorul cuprins: „393.055 lei”, iar coloana nr. 6 va avea următorul cuprins: „Domeniul public al oraşului Voluntari, judeţul Ilfov, potrivit Hotărârii Consiliului Local nr. 155/2011”;

— la poziţia nr. 293: coloana nr. 3 va avea următorul cuprins: „Lungime = 567,82 m; lăţime = 6 m; Suprafaţă totală = 3.406,92 mp; piatră; trotuar — lungime = 567,82 m; lăţime = 2 m; Suprafaţă totală = 1.135,64 mp”, coloana nr. 5 va avea următorul cuprins: „67.513 lei”, iar coloana nr. 6 va avea următorul cuprins: „Domeniul public al oraşului Voluntari, judeţul Ilfov, potrivit Hotărârii Consiliului Local nr. 155/2011”;

— la poziţia nr. 295: coloana nr. 3 va avea următorul cuprins: „Lungime = 286,08 m; lăţime = 6 m; Suprafaţă totală = 1.716,48 mp; pământ, trotuar — lungime = 286,08 m; lăţime = 2 m; Suprafaţă totală = 572,16 mp”, coloana nr. 5 va avea următorul cuprins: „32.970 lei”, iar coloana nr. 6 va avea următorul cuprins: „Domeniul public al oraşului Voluntari, judeţul Ilfov, potrivit Hotărârii Consiliului Local nr. 155/2011”;

— la poziţia nr. 296: coloana nr. 3 va avea următorul cuprins: „Lungime = 491,24 m; lăţime = 6 m; Suprafaţă totală = 2.947,44 mp; piatră cubică; trotuar — lungime = 491,24 m; lăţime = 2 m; Suprafaţă totală = 982,48 mp”, coloana nr. 5 va avea următorul cuprins: „75.693 lei”, iar coloana nr. 6 va avea următorul cuprins: „Domeniul public al oraşului Voluntari, judeţul Ilfov, potrivit Hotărârii Consiliului Local nr. 155/2011”;

— la poziția nr. 297: coloana nr. 3 va avea următorul cuprins: „Lungime = 378,51 m; lățime = 6 m; Suprafață totală = 2.271,06 mp; piatră cubică; trotuar — lungime = 378,51 m; lățime = 2,5 m; Suprafață totală = 946,28 mp”, coloana nr. 5 va avea următorul cuprins: „52.039 lei”, iar coloana nr. 6 va avea următorul cuprins: „Domeniul public al orașului Voluntari, județul Ilfov, potrivit Hotărârii Consiliului Local nr. 155/2011”;

— la poziția nr. 303: coloana nr. 3 va avea următorul cuprins: „Lungime = 647,13 m; lățime = 6 m; Suprafață totală = 3.882,78 mp; piatră; trotuar — lungime = 647,13 m; lățime = 2,4 m; Suprafață totală = 1.553,11 mp”, coloana nr. 5 va avea următorul cuprins: „318.085 lei”, iar coloana nr. 6 va avea următorul cuprins: „Domeniul public al orașului Voluntari, județul Ilfov, potrivit Hotărârii Consiliului Local nr. 155/2011”;

— la poziția nr. 304: coloana nr. 3 va avea următorul cuprins: „Lungime = 561,61 m; lățime = 6 m; Suprafață totală = 3.369,66 mp; beton; trotuar — lungime = 561,61 m; lățime = 2,2 m; Suprafață totală = 1.235,54 mp”, coloana nr. 5 va avea următorul cuprins: „431.885 lei”, iar coloana nr. 6 va avea următorul cuprins: „Domeniul public al orașului Voluntari, județul Ilfov, potrivit Hotărârii Consiliului Local nr. 155/2011”;

— la poziția nr. 305: coloana nr. 3 va avea următorul cuprins: „Lungime = 664,85 m; lățime = 6 m; Suprafață totală = 3.989,10 mp; beton; trotuar — lungime = 664,85 m; lățime = 2 m; Suprafață totală = 1.329,7 mp”, coloana nr. 5 va avea următorul cuprins: „381.673 lei”, iar coloana nr. 6 va avea următorul cuprins: „Domeniul public al orașului Voluntari, județul Ilfov, potrivit Hotărârii Consiliului Local nr. 155/2011”;

— la poziția nr. 313: coloana nr. 3 va avea următorul cuprins: „Lungime = 577,07 m; lățime = 6,5 m; Suprafață totală = 3.750,95 mp; piatră; trotuar — lungime = 577,07 m; lățime = 2,4 m; Suprafață totală = 1.384,97 mp”, coloana nr. 5 va avea următorul cuprins: „406.685 lei”, iar coloana nr. 6 va avea următorul cuprins: „Domeniul public al orașului Voluntari, județul Ilfov, potrivit Hotărârii Consiliului Local nr. 155/2011”;

— la poziția nr. 314: coloana nr. 3 va avea următorul cuprins: „Lungime = 631,33 m; lățime = 6 m; Suprafață totală = 3.787,98 mp; piatră; trotuar — lungime = 631,33 m; lățime = 2,4 m; Suprafață totală = 1.515,19 mp”, coloana nr. 5 va avea următorul cuprins: „336.716 lei”, iar coloana nr. 6 va avea următorul cuprins: „Domeniul public al orașului Voluntari, județul Ilfov, potrivit Hotărârii Consiliului Local nr. 155/2011”;

— la poziția nr. 315: coloana nr. 3 va avea următorul cuprins: „Lungime = 734 m; lățime = 6 m; Suprafață totală = 4.404 mp; (360 m piatră cubică + 374 m piatră); trotuar — lungime = 734 m; lățime = 2 m; Suprafață totală = 1.468 mp”, coloana nr. 5 va avea următorul cuprins: „805.340 lei”, iar coloana nr. 6 va avea următorul cuprins: „Domeniul public al orașului Voluntari, județul Ilfov, potrivit Hotărârii Consiliului Local nr. 155/2011”;

— la poziția nr. 326: coloana nr. 3 va avea următorul cuprins: „Lungime = 634,22 m; lățime = 5 m; Suprafață totală = 3.171,1 mp; (355 m îmbrăcăminte bituminoasă + 279,22 piatră); trotuar — lungime = 634,22 m; lățime = 2 m; Suprafață totală = 1.268,44 mp”, coloana nr. 5 va avea următorul cuprins: „5.421 lei”, iar coloana nr. 6 va avea următorul cuprins: „Domeniul public al orașului Voluntari, județul Ilfov, potrivit Hotărârii Consiliului Local nr. 155/2011”;

— la poziția nr. 329: coloana nr. 3 va avea următorul cuprins: „Lungime = 2.421 m; lățime = 7 m; Suprafață totală = 16.974 mp; pământ; trotuar — lungime = 2.421 m; lățime = 2 m; Suprafață totală = 4.842 mp”, coloana nr. 5 va avea următorul cuprins: „492.766 lei”, iar coloana nr. 6 va avea următorul cuprins: „Domeniul public al orașului Voluntari, județul Ilfov, potrivit Hotărârii Consiliului Local nr. 155/2011”;

— la poziția nr. 334: coloana nr. 3 va avea următorul cuprins: „Lungime = 341,47 m; lățime = 8 m; Suprafață totală = 2.731,76 mp; piatră; trotuar — lungime = 341,47 m; lățime = 2 m; Suprafață totală = 682,94 mp”, coloana nr. 5 va avea următorul cuprins: „293.185 lei”, iar coloana nr. 6 va avea următorul cuprins: „Domeniul public al orașului Voluntari, județul Ilfov, potrivit Hotărârii Consiliului Local nr. 155/2011”;

— la poziția nr. 355: coloana nr. 3 va avea următorul cuprins: „Lungime = 420,59 m; lățime = 6 m; Suprafață totală = 2.523,54 mp; pământ; trotuar — lungime = 420,59 m; lățime = 1 m; Suprafață totală T = 420,59 mp”, coloana nr. 5 va avea următorul cuprins: „205.526 lei”, iar coloana nr. 6 va avea următorul cuprins: „Domeniul public al orașului Voluntari, județul Ilfov, potrivit Hotărârii Consiliului Local nr. 155/2011”;

— la poziția nr. 363: coloana nr. 3 va avea următorul cuprins: „Lungime = 213,39 m; lățime = 5 m; Suprafață totală = 1.066,95 mp; piatră; trotuar — lungime = 213,39 m; lățime = 3,5 m; Suprafață totală = 746,87 mp”, coloana nr. 5 va avea următorul cuprins: „402.939 lei”, iar coloana nr. 6 va avea următorul cuprins: „Domeniul public al orașului Voluntari, județul Ilfov, potrivit Hotărârii Consiliului Local nr. 155/2011”;

— la poziția nr. 372: coloana nr. 3 va avea următorul cuprins: „Lungime = 1.041,08 m; lățime = 6 m; Suprafață totală = 6.246,48 mp; beton; trotuar — lungime = 1.041,08 m; lățime = 2 m; Suprafață totală = 2.082,16 mp”, coloana nr. 5 va avea următorul cuprins: „223.892,29 lei”, iar coloana nr. 6 va avea următorul cuprins: „Domeniul public al orașului Voluntari, județul Ilfov, potrivit Hotărârii Consiliului Local nr. 155/2011”;

— la poziția nr. 375: coloana nr. 3 va avea următorul cuprins: „Lungime = 101,04 m; lățime = 5 m; Suprafață totală = 505,20 mp; piatră; trotuar — lungime = 101,04 m; lățime = 1 m; Suprafață totală = 101,04 mp”, coloana nr. 5 va avea următorul cuprins: „202.970 lei”, iar coloana nr. 6 va avea următorul cuprins: „Domeniul public al orașului Voluntari, județul Ilfov, potrivit Hotărârii Consiliului Local nr. 155/2011”.

PRIM-MINISTRU

**EMIL BOC**

Contrasemnează:

Ministrul administrației și internelor,

**Constantin-Traian Igaș**

**DECIZII ALE PRIMULUI-MINISTRU****GUVERNUL ROMÂNIEI****PRIMUL-MINISTRU****DECIZIE****privind numirea unui reprezentant al statului în Consiliul de administrație al Casei Naționale de Asigurări de Sănătate**

Având în vedere propunerea formulată de Ministerul Sănătății, înregistrată la Cabinetul primului-ministru cu nr. 5/6.619 din 15 noiembrie 2011,

în temeiul art. 19 din Legea nr. 90/2001 privind organizarea și funcționarea Guvernului României și a ministerelor, cu modificările și completările ulterioare, și al art. 276 alin. (1) lit. a) și alin. (3) din Legea nr. 95/2006 privind reforma în domeniul sănătății, cu modificările și completările ulterioare,

**primul-ministru** emite prezenta decizie.

Art. 1. — Începând cu data intrării în vigoare a prezentei decizii, doamna Monica Herculă se numește în calitate de membru al Consiliului de administrație al Casei Naționale de Asigurări de Sănătate, pentru un mandat pe 4 ani.

Art. 2. — La data prevăzută la art. 1 își încetează aplicabilitatea prevederile art. 1 alin. (1) din Decizia primului-ministru nr. 37/2011 privind numirea unor reprezentanți ai statului în Consiliul de administrație al Casei Naționale de Asigurări de Sănătate, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 210 din 25 martie 2011.

PRIM-MINISTRU

**EMIL BOC**Contrasemnează:

Secretarul general al Guvernului,

**Daniela Nicoleta Andreescu**

București, 21 noiembrie 2011.

Nr. 124.

**GUVERNUL ROMÂNIEI****PRIMUL-MINISTRU****DECIZIE****privind prelungirea detașării, începând cu data de 1 decembrie 2011, a doamnei Romfeld Maria Magdolna, inspector guvernamental în cadrul Secretariatului General al Guvernului, în funcția publică vacantă de director general în cadrul Consiliului Județean Harghita**

Având în vedere solicitarea Consiliului Județean Harghita formulată prin Adresa nr. 42.263/2011 privind prelungirea detașării doamnei Romfeld Maria Magdolna, inspector guvernamental în cadrul Secretariatului General al Guvernului, în funcția publică de director general în cadrul Consiliului Județean Harghita, precum și acordul scris al doamnei Romfeld Maria Magdolna cu privire la prelungirea detașării, exprimat prin Adresa înregistrată la Secretariatul General al Guvernului cu nr. 20/26.099/D.N.A./2011,

în temeiul art. 19 din Legea nr. 90/2001 privind organizarea și funcționarea Guvernului României și a ministerelor, cu modificările și completările ulterioare, al art. 19 alin. (1) lit. b) și al art. 89 alin. (1) din Legea nr. 188/1999 privind Statutul funcționarilor publici, republicată, cu modificările și completările ulterioare,

**primul-ministru** emite prezenta decizie.

Articol unic. — Începând cu data de 1 decembrie 2011, doamnei Romfeld Maria Magdolna, inspector guvernamental în cadrul Secretariatului General al Guvernului, i se prelungeste detașarea în funcția publică de director general în cadrul Consiliului Județean Harghita pe o perioadă de 6 luni.

PRIM-MINISTRU

**EMIL BOC**Contrasemnează:

Secretarul general al Guvernului,

**Daniela Nicoleta Andreescu**

București, 21 noiembrie 2011.

Nr. 125.

# ACTE ALE ORGANELOR DE SPECIALITATE ALE ADMINISTRAȚIEI PUBLICE CENTRALE

MINISTERUL APĂRĂRII NAȚIONALE

## ORDIN

### privind constituirea, organizarea și funcționarea Comisiei de heraldică și denumiri a Ministerului Apărării Naționale

Pentru aplicarea prevederilor art. 5 alin. (1) lit. o) și ale art. 44 din Legea nr. 346/2006 privind organizarea și funcționarea Ministerului Apărării Naționale, cu modificările ulterioare, având în vedere dispozițiile art. 10 din Legea nr. 102/1992 privind stema țării și sigiliul statului, în temeiul dispozițiilor art. 33 alin. (1) din Legea nr. 346/2006, cu modificările ulterioare,

**ministrul apărării naționale** emite prezentul ordin.

Art. 1. — (1) Se constituie Comisia de heraldică și denumiri a Ministerului Apărării Naționale, denumită în continuare *Comisia*, care se organizează și funcționează potrivit regulamentului prevăzut în anexa care face parte integrantă din prezentul ordin.

(2) În termen de 30 de zile de la intrarea în vigoare a prezentului ordin, Comisia elaborează norme metodologice privind realizarea, adoptarea și utilizarea însemnelor și obiectelor heraldice militare, precum și a denumirilor onorifice și simbolice, care se aprobă de președintele acesteia.

Art. 2. — Însemnele și obiectele heraldice militare, precum și denumirile onorifice aprobate până la data emiterii prezentului ordin rămân în vigoare.

Art. 3. — Este interzisă instituirea și utilizarea de denumiri onorifice, însemne și obiecte heraldice în armată fără avizul Comisiei și aprobarea ministrului apărării naționale.

Art. 4. — La data intrării în vigoare a prezentului ordin se abrogă Ordinul ministrului apărării naționale nr. M.45/2004\*) privind organizarea și funcționarea Comisiei de Heraldică și Denumiri a Ministerului Apărării Naționale, cu modificările și completările ulterioare.

Art. 5. — Prezentul ordin se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I.

Ministrul apărării naționale,  
**Gabriel Oprea**

București, 16 noiembrie 2011.  
Nr. M.95.

\*) Ordinul ministrului apărării naționale nr. M.45/2004 nu a fost publicat în Monitorul Oficial al României, Partea I, deoarece avea ca obiect reglementări din sectorul de apărare și securitate națională.

ANEXĂ

## REGULAMENT

### de organizare și funcționare a Comisiei de heraldică și denumiri a Ministerului Apărării Naționale

#### CAPITOLUL I Dispoziții generale

Art. 1. — Prezentul regulament stabilește obiectivele, organizarea, atribuțiile și funcționarea Comisiei de heraldică și denumiri a Ministerului Apărării Naționale, denumită în continuare *Comisia*.

Art. 2. — (1) Comisia analizează și avizează:

- proiecte pentru instituirea însemnelor heraldice;
- proiecte pentru aprobarea obiectelor heraldice;
- proiecte pentru acordarea sau menținerea denumirilor onorifice și simbolice;

d) proiecte de acte normative specifice care reglementează domeniul heraldicii, inițiate de Ministerul Apărării Naționale sau care sunt supuse ministrului, spre avizare.

(2) Nu fac obiectul analizei și avizării de către Comisie:

a) proiecte ale unor organizații neguvernamentale, asociații profesionale, organizații sau asociații ale fostelor cadre militare, organizații de tineret, instituții de cultură civile cu care se colaborează, ale altor structuri din sistemul național de apărare și ale structurilor militare străine aflate în subordine în teatrele de operații;

b) proiecte de denumiri onorifice și simbolice pentru săli de lectură, aule, amfiteatre, diferite ligi, asociații, cercuri de creație care funcționează în instituțiile de cultură militară.

Art. 3. — Secretariatul tehnic al Comisiei se asigură de către structura militară care gestionează domeniul tradițiilor militare

la nivelul Ministerului Apărării Naționale, denumită în continuare *structura specializată*.

Art. 4. — Comisia analizează și avizează proiectele de heraldică și denumiri ce se elaborează de către structurile inițatoare de la categoriile de forțe ale armatei și comandamentele de armă, de la nivel batalion/similar în sus, precum și de la structurile centrale, cele subordonate acestora și structurile subordonate nemijlocit ministrului apărării naționale, altele decât cele centrale, după obținerea avizului comandanților/șefilor acestora.

#### CAPITOLUL II

#### Obiectivele, organizarea și atribuțiile Comisiei

##### SECȚIUNEA 1

##### Obiectivele Comisiei

Art. 5. — Obiectivul fundamental al activității Comisiei îl constituie managementul procesului de elaborare a însemnelor și obiectelor heraldice și a denumirilor onorifice și simbolice la nivelul Ministerului Apărării Naționale și armonizarea cu cadrul normativ de pe plan național și internațional.

Art. 6. — Obiectivele operaționale sunt următoarele:

a) elaborarea însemnelor, obiectelor heraldice și a denumirilor onorifice și simbolice în scopul identificării și particularizării structurilor militare românești prin aplicarea unitară și riguroasă, de către structurile inițatoare din Ministerul Apărării Naționale, a prevederilor prezentului regulament;



b) armonizarea terminologiei folosite, în conformitate cu reglementările în vigoare în domeniul heraldicii pe plan național și internațional;

c) perfecționarea reglementărilor referitoare la coordonarea procesului de elaborare, modificare sau menținere a însemnelor, obiectelor heraldice și denumirilor onorifice și simbolice în Ministerul Apărării Naționale.

#### SECȚIUNEA a 2-a

##### Organizarea Comisiei

Art. 7. — (1) Comisia are următoarea componență:

a) președinte — locțiitorul șefului Statului Major General pentru operații și instrucție;

b) vicepreședinte — șeful Secției tradiții și cultură militară;

c) membri — câte un reprezentant din cadrul Secretariatului general, Direcției generale de informații a apărării, Direcției management resurse umane, Direcției financiar-contabile, Direcției personal și mobilizare, Direcției operații, Direcției logistice, Direcției comunicații și informatică, Direcției structuri și planificarea înzestrării, modulului instrucție și doctrină din Statul Major al Forțelor Terestre, modulului instrucție și doctrină din Statul Major al Forțelor Aeriene, modulului instrucție și doctrină din Statul Major al Forțelor Navale, Comandamentului logistic întrunit, Comandamentului comunicațiilor și informaticii, Secției asistență religioasă, Secției juridice și drept internațional umanitar, Direcției topografice militare, Serviciului istoric al armatei, Muzeului Militar Național, Studioului de arte plastice al armatei, Institutului de studii politice de apărare și istorie militară;

d) secretar — șeful structurii care gestionează domeniul tradițiilor în cadrul Secției tradiții și cultură militară.

(2) Nominalizarea membrilor Comisiei se face prin dispoziție a șefilor structurilor prevăzute la alin. (1) lit. c) sau prin ordinul de zi pe unitate al acestora, după caz, în termen de 5 zile de la intrarea în vigoare a prezentului regulament.

(3) Pentru actualizarea componenței Comisiei, structurile care numesc membri în Comisie comunică în scris secretariatului tehnic modificările privind numele și datele de contact ale reprezentanților acestora.

(4) La ședințele Comisiei poate fi invitat un reprezentant al Comisiei Naționale de Heraldică, Genealogie și Sigiliografie a Academiei Române.

#### SECȚIUNEA a 3-a

##### Atribuțiile Comisiei

Art. 8. — Comisia are următoarele atribuții:

a) analizează propunerile de instituire a însemnelor și obiectelor heraldice, de acordare a denumirilor onorifice și simbolice pentru toate structurile militare de la nivel batalion/similar în sus și hotărăște asupra avizării sau respingerii acestora;

b) analizează și avizează propunerile de acordare a denumirilor onorifice promoțiilor de elevi, studenți, maiștri militari, subofițeri și ofițeri, înaintate ierarhic de instituțiile militare de învățământ;

c) analizează și avizează proiectele de monede, medalii și insigne, elaborate de structurile militare, în situația în care acestea conțin însemnul heraldic sau elemente de heraldică din însemnul heraldic aprobat anterior;

d) urmărește armonizarea conținutului proiectelor de heraldică și denumiri cu modificările și completările normelor metodologice privind realizarea, adoptarea și utilizarea însemnelor și obiectelor heraldice militare și a denumirilor,

precum și cu noutățile apărute în domeniul heraldicii pe plan național și internațional.

#### CAPITOLUL III

##### Activitatea Comisiei

Art. 9. — Comisia se întrunește în ședințe ordinare, de regulă, lunar, precum și în ședințe extraordinare, în cazul proiectelor urgente, neplanificate.

Art. 10. — (1) Activitatea în cadrul Comisiei se desfășoară în prezența a cel puțin două treimi din membrii acesteia, iar decizia se adoptă cu votul a jumătate plus unul din numărul membrilor prezenți.

(2) În situația în care la ședința Comisiei se prezintă un număr de membri mai mic decât cel prevăzut la alin. (1), aceasta se suspendă și se replanifică la o dată stabilită de președintele Comisiei, la propunerea secretarului acesteia.

(3) Ordinea de zi, locul, data și ora de desfășurare a ședințelor ordinare se comunică în scris, după aprobarea de către președintele Comisiei, membrilor acesteia și ierarhic structurilor inițiatoare, de către secretariatul tehnic, cu cel puțin 10 zile înaintea desfășurării ședinței.

(4) La ședințe pot fi invitați specialiști cu experiență în domeniu, militari sau civili, pentru a prezenta punctele de vedere necesare susținerii proiectelor analizate, precum și șefi de structuri și personal nou numit în funcție, în domeniul tradițiilor și culturii militare, de la diferite eșaloane, în vederea familiarizării cu domeniul heraldicii.

Art. 11. — Ședințele extraordinare se convoacă de secretar, conform aprobării președintelui Comisiei, în cel mult 15 zile de la data primirii solicitării.

Art. 12. — (1) În situația în care, din motive bine întemeiate, un membru nu poate participa la ședințele comisiei, în locul acestuia este prezent înlocuitorul legal, în măsură să prezinte și să susțină punctul de vedere al structurii pe care o reprezintă.

(2) Structurile aflate în situația prevăzută la alin. (1) comunică modificarea, la secretariatul Comisiei, cu cel puțin 3 zile înaintea desfășurării ședinței.

Art. 13. — (1) Dezbaterile ce au loc în cadrul ședinței Comisiei se consemnează în decizia adoptată.

(2) Decizia se întocmește de secretariatul tehnic al Comisiei, în termen de maximum 7 zile de la data desfășurării ședinței, în exemplar unic, și se semnează de către președintele și secretarul Comisiei.

(3) Decizia adoptată de Comisie cuprinde:

a) data desfășurării ședinței;

b) ordinea de zi;

c) problemele analizate și decizia adoptată de către membrii Comisiei, prin vot, pentru fiecare dintre acestea;

d) hotărârea finală de avizare, de refacere sau de respingere a proiectelor analizate.

#### CAPITOLUL IV

##### Dispoziții finale

Art. 14. — Pentru îndeplinirea atribuțiilor care îi revin, potrivit specificului activității, Comisia colaborează cu structuri sau instituții, militare ori civile.

Art. 15. — Asigurarea cu aparatură, software specializat, consumabile și alte materiale necesare desfășurării activității Comisiei și secretariatului tehnic al acesteia se face de către structurile cu atribuții în domeniu.

MINISTERUL FINANTELOR PUBLICE

**ORDIN****privind stabilirea criteriilor pentru condiționarea înregistrării în scopuri de TVA**

În baza prevederilor art. 153 alin. (7) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare, în temeiul prevederilor art. 10 alin. (4) din Hotărârea Guvernului nr. 34/2009 privind organizarea și funcționarea Ministerului Finanțelor Publice, cu modificările și completările ulterioare,

**ministrul finanțelor publice** emite următorul ordin:

Art. 1. — (1) Prezentul ordin stabilește criteriile pe baza cărora se condiționează înregistrarea în scopuri de TVA a societăților comerciale care sunt înființate în baza Legii nr. 31/1990 privind societățile comerciale, republicată, cu modificările și completările ulterioare, care sunt supuse înmatriculării la registrul comerțului și care solicită înregistrarea în scopuri de TVA, conform art. 153 alin. (1) lit. a) și c) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare, denumită în continuare *Codul fiscal*. Sucursalele din România ale persoanelor impozabile care au sediul activității economice în afara României, care au obligația înregistrării în scopuri de TVA în România conform prevederilor art. 153 alin. (2) din Codul fiscal, nu fac obiectul prevederilor prezentului ordin.

(2) Criteriile stabilite în prezentul ordin servesc la evaluarea intenției și a capacității persoanelor impozabile de a desfășura activități economice ce implică operațiuni taxabile și/sau scutite de TVA cu drept de deducere, precum și operațiuni pentru care locul livrării/prestării se consideră ca fiind în străinătate dacă taxa ar fi deductibilă în cazul în care aceste operațiuni ar avea locul în România.

Art. 2. — (1) Persoanele impozabile care solicită înregistrarea în scopuri de TVA, conform art. 153 alin. (1) lit. a) din Codul fiscal, și care sunt supuse înmatriculării la registrul comerțului trebuie să depună la organele fiscale competente o cerere\*) de înregistrare în scopuri de TVA, conform modelului prevăzut în anexa nr. 1, precum și anexa la cererea de înregistrare, conform modelului prevăzut în anexa nr. 2, în aceeași zi cu depunerea, la oficiul registrului comerțului, a cererii de înmatriculare în registrul comerțului. Anexele nr. 1 și 2 se completează cu ajutorul programului informatic de asistență pus la dispoziție de Agenția Națională de Administrare Fiscală și care poate fi descărcat de pe pagina de internet [www.anaf.ro](http://www.anaf.ro)

(2) Persoanele impozabile care solicită înregistrarea în scopuri de TVA, conform art. 153 alin. (1) lit. c) din Codul fiscal, și care sunt supuse înmatriculării la registrul comerțului trebuie să depună la organele fiscale competente declarația de mențiuni, însoțită de anexa la declarație, conform modelului prevăzut în anexa nr. 2.

(3) În sensul prezentului ordin, prin *organ fiscal competent* se înțelege, după caz:

a) organul fiscal în a cărui rază teritorială se află sediul social declarat în cererea de înmatriculare în registrul comerțului — pentru solicitarea înregistrării, conform art. 153 alin. (1) lit. a) din Codul fiscal;

b) organul fiscal în a cărui evidență este înregistrată persoana impozabilă ca plătitor de impozite și taxe — pentru solicitarea înregistrării, conform art. 153 alin. (1) lit. c) din Codul fiscal.

Art. 3. — Criteriile în funcție de care se condiționează înregistrarea în scopuri de TVA a persoanelor impozabile prevăzute la art. 1 sunt:

a) persoana impozabilă nu se află în situația prevăzută la art. 15 alin. (1) din Legea nr. 359/2004 privind simplificarea

formalităților la înregistrarea în registrul comerțului a persoanelor fizice, asociațiilor familiale și persoanelor juridice, înregistrarea fiscală a acestora, precum și la autorizarea funcționării persoanelor juridice, cu modificările și completările ulterioare, respectiv în situația de a nu desfășura activități economice în spațiul destinat sediului social și/sau sediilor secundare și nici în afara acestora. În acest scop, persoana impozabilă trebuie să depună o declarație pe propria răspundere din care să rezulte dacă desfășoară sau nu activități economice la sediul social, la sediile secundare sau în afara acestora, concomitent cu depunerea anexelor nr. 1 și 2, în cazul prevăzut la art. 2 alin. (1), respectiv concomitent cu depunerea anexei nr. 2, în cazul prevăzut la art. 2 alin. (2);

b) niciunul dintre administratorii și/sau asociații\*\*) persoanei impozabile care solicită înregistrarea în scopuri de TVA, conform art. 153 alin. (1) lit. a) și c) din Codul fiscal, înregistrați fiscal în România, și nici persoana impozabilă însăși în cazul persoanei care solicită înregistrarea, conform art. 153 alin. (1) lit. c) din Codul fiscal, nu au înscrise în cazierul fiscal infracțiuni și/sau faptele prevăzute la art. 2 alin. (2) din Ordonanța Guvernului nr. 75/2001 privind organizarea și funcționarea cazierului fiscal, republicată, cu modificările și completările ulterioare. În cazul în care administratorii și/sau asociații\*\*) persoanei impozabile nu sunt înregistrați fiscal în România, aceștia trebuie să prezinte o declarație pe propria răspundere din care să rezulte că nu au comis infracțiuni și/sau fapte de natura celor prevăzute la art. 2 alin. (2) din Ordonanța Guvernului nr. 75/2001, republicată, cu modificările și completările ulterioare, concomitent cu depunerea anexelor nr. 1 și 2, în cazul prevăzut la art. 2 alin. (1), respectiv concomitent cu depunerea anexei nr. 2, în cazul prevăzut la art. 2 alin. (2);

c) existența spațiului destinat sediului social/domiciliului fiscal, criteriu care face obiectul verificării faptice, conform art. 4 lit. (b);

d) criteriile de evaluare prevăzute în anexa nr. 3.

Art. 4. — (1) În scopul soluționării solicitării de înregistrare în scopuri de TVA, organele fiscale competente procedează după cum urmează:

a) realizează controlul documentar privind criteriile prevăzute la art. 3 lit. a) și b) la sediul administrației fiscale, pe baza documentelor prezentate de persoana impozabilă sau de reprezentantul legal al acesteia, după caz, ori pe baza evidențelor proprii ale organului fiscal. Persoana impozabilă nu este înregistrată în scopuri de TVA, fără a se mai efectua verificarea celorlalte criterii, dacă se află într-una din următoarele situații:

1. depune o declarație pe propria răspundere din care să rezulte că persoana juridică nu desfășoară activități economice la sediul social/domiciliul fiscal, la sediile secundare sau în afara acestora;

\*) Cererea prevăzută în anexa nr. 1 este reprodusă în facsimil.

\*\*) În cazul societăților comerciale reglementate de Legea nr. 31/1990, republicată, cu modificările și completările ulterioare, condiția prevăzută la art. 3 lit. b) se referă:

a) la administratori, în cazul societăților pe acțiuni sau în comandită pe acțiuni înființate în baza Legii nr. 31/1990, republicată, cu modificările și completările ulterioare;

b) la asociații care dețin minimum 15% din capitalul social al societății comerciale și la administratori, în cazul altor societăți comerciale decât cele menționate la lit. a), înființate în baza Legii nr. 31/1990, republicată, cu modificările și completările ulterioare.

2. administratorii și/sau asociații\*) persoanei impozabile care solicită înregistrarea în scopuri de TVA, conform art. 153 alin. (1) lit. a) și c) din Codul fiscal, înregistrați fiscal în România, sau persoana impozabilă însăși, în cazul persoanei care solicită înregistrarea, conform art. 153 alin. (1) lit. c) din Codul fiscal, au/are înscrise în cazierul fiscal infracțiuni și/sau faptele prevăzute la art. 2 alin. (2) din Ordonanța Guvernului nr. 75/2001, republicată, cu modificările și completările ulterioare;

3. administratorii și/sau asociații\*) persoanei impozabile care nu sunt înregistrați fiscal în România prezintă o declarație pe propria răspundere din care rezultă că au comis infracțiuni și/sau fapte de natura celor prevăzute la art. 2 alin. (2) din Ordonanța Guvernului nr. 75/2001, republicată, cu modificările și completările ulterioare.

În cazul persoanelor impozabile care nu se află în niciuna din situațiile descrise mai sus se consideră că aceste criterii sunt îndeplinite și se poate proceda la verificarea celorlalte criterii. În situația în care, ca urmare a controlului documentar privind criteriile prevăzute la art. 3 lit. a) și b), organele fiscale competente stabilesc că persoana impozabilă nu poate fi înregistrată în scopuri de TVA, comunică solicitantului, conform art. 44 din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare, denumită în continuare *Codul de procedură fiscală*, decizia privind respingerea solicitării de înregistrare în scopuri de TVA, precum și motivația în fapt și în drept care stă la baza respingerii;

b) după efectuarea controlului documentar privind criteriile prevăzute la art. 3 lit. a) și b) și numai în cazul persoanelor impozabile ale căror solicitări de înregistrare în scopuri de TVA nu au fost respinse ca urmare a acestui control, organul fiscal competent verifică existența faptică a spațiului aferent sediului social și, după caz, a sediilor secundare declarate. În acest scop, organul fiscal competent efectuează o cercetare la fața locului, în condițiile art. 57 din Codul de procedură fiscală;

c) în situația în care s-a stabilit că persoana impozabilă a îndeplinit criteriile prevăzute la art. 3 lit. a), b) și c), verifică criteriile de evaluare prevăzute în anexa nr. 3. După analiza criteriilor de evaluare stabilite în anexa nr. 3, organul fiscal competent întocmește un referat prin care se va stabili punctajul obținut de persoana impozabilă.

(2) În cazul în care documentația prezentată nu este completă, organul fiscal transmite solicitantului o notificare în vederea completării acesteia, situație în care termenul de soluționare a solicitării de înregistrare în scopuri de TVA se prelungește cu perioada cuprinsă între data solicitării informațiilor și data primirii informațiilor solicitate.

Art. 5. — (1) În cazul persoanelor impozabile care solicită înregistrarea în scopuri de TVA, conform art. 153 alin. (1) lit. a) din Codul fiscal, decizia de aprobare sau de respingere a înregistrării în scopuri de TVA trebuie emisă în termen de maximum o zi lucrătoare de la data la care se comunică certificatul de înmatriculare în registrul comerțului, în situația în care cererea de înregistrare în scopuri de TVA și anexa nr. 2 se depun în aceeași zi cu depunerea la oficiul registrului comerțului a cererii de înmatriculare în registrul comerțului. În cazul în care cererea de înregistrare în scopuri de TVA și anexa nr. 2 se depun ulterior depunerii cererii de înmatriculare în registrul comerțului, dar înainte de data comunicării certificatului de înmatriculare în registrul comerțului, termenul de emitere a deciziei de aprobare sau de respingere a înregistrării în scopuri de TVA se prelungește

corespunzător cu numărul de zile lucrătoare cuprinse între data depunerii cererii de înmatriculare în registrul comerțului și data depunerii cererii de înregistrare în scopuri de TVA și a anexei nr. 2. În situația în care cererea de înregistrare în scopuri de TVA și anexa nr. 2 se depun după comunicarea certificatului de înmatriculare în registrul comerțului, termenul de emitere a deciziei de aprobare sau de respingere a înregistrării în scopuri de TVA este de maximum 3 zile lucrătoare de la data depunerii cererii de înregistrare în scopuri de TVA și anexei nr. 2.

(2) În cazul persoanelor impozabile care solicită înregistrarea în scopuri de TVA, conform art. 153 alin. (1) lit. c) din Codul fiscal, decizia de aprobare sau de respingere a înregistrării în scopuri de TVA trebuie emisă în termen de maximum 3 zile lucrătoare de la data depunerii de către acestea a anexei la declarația de mențiuni, conform modelului prevăzut în anexa nr. 2.

(3) Din procesul-verbal întocmit ca urmare a controlului faptic trebuie să rezulte dacă persoana impozabilă îndeplinește sau nu criteriul prevăzut la art. 3 lit. c). În situația în care se constată că persoana impozabilă nu îndeplinește criteriul prevăzut la art. 3 lit. c), din procesul-verbal trebuie să rezulte, pe lângă rezultatul cercetării la fața locului, și propunerea organului fiscal competent ca persoana impozabilă respectivă să nu fie înregistrată în scopuri de TVA. Organul fiscal competent emite decizia privind respingerea solicitării de înregistrare în scopuri de TVA, care cuprinde în mod obligatoriu și motivația respingerii, în fapt și în drept, potrivit reglementărilor procedurale în vigoare.

(4) În situația în care din procesul-verbal de cercetare la fața locului întocmit de organul fiscal competent rezultă că este îndeplinit criteriul prevăzut la art. 3 lit. c), organul fiscal competent va proceda la analiza criteriilor prevăzute la art. 3 lit. d), în conformitate cu prevederile art. 4 alin. (1) lit. c).

(5) Ca urmare a analizei criteriilor prevăzute la art. 3 lit. d), dacă punctajul obținut este mai mare sau egal de 45 de puncte, organul fiscal competent emite decizia privind aprobarea înregistrării în scopuri de TVA, potrivit reglementărilor procedurale în vigoare. Dacă punctajul obținut este mai mic de 45 de puncte, organul fiscal competent emite decizia privind respingerea solicitării de înregistrare în scopuri de TVA, care cuprinde în mod obligatoriu și motivația respingerii, în fapt și în drept, potrivit reglementărilor procedurale în vigoare.

(6) Decizia de aprobare sau de respingere a înregistrării în scopuri de TVA se întocmește în două exemplare, din care unul se comunică persoanei impozabile conform art. 44 din Codul de procedură fiscală.

Art. 6. — Agenția Națională de Administrare Fiscală, prin unitățile sale teritoriale, va lua măsuri pentru ducerea la îndeplinire a prevederilor prezentului ordin.

Art. 7. — Anexele nr. 1, 2 și 3 fac parte integrantă din prezentul ordin.

Art. 8. — Prezentul ordin intră în vigoare la data de 1 decembrie 2011. La data intrării în vigoare a prezentului ordin se abrogă Ordinul ministrului finanțelor publice nr. 1.984/2011 privind stabilirea criteriilor pentru condiționarea înregistrării în scopuri de TVA, publicat în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 361 din 24 mai 2011. Solicitățile de înregistrare în scopuri de TVA depuse până la data intrării în vigoare a prezentului ordin se soluționează conform procedurii reglementate prin Ordinul ministrului finanțelor publice nr. 1.984/2011.

Art. 9. — Prezentul ordin se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I.


Ministrul finanțelor publice,  
**Gheorghe Ialomițianu**

București, 10 noiembrie 2011.  
Nr. 2.795.

\*) În cazul societăților comerciale reglementate de Legea nr. 31/1990, republicată, cu modificările și completările ulterioare, condiția prevăzută la art. 3 lit. b) se referă:

a) la administratori, în cazul societăților pe acțiuni sau în comandită pe acțiuni înființate în baza Legii nr. 31/1990, republicată, cu modificările și completările ulterioare;

b) la asociații care dețin minimum 15% din capitalul social al societății comerciale și la administratori, în cazul altor societăți comerciale decât cele menționate la lit. a) înființate în baza Legii nr. 31/1990, republicată, cu modificările și completările ulterioare.

	<b>Cerere de înregistrare în scopuri de taxă pe valoarea adăugată, conform art.153 alin.(1) lit.a) din Codul fiscal</b>	<b>098</b>
		Nr. de operator de date cu caracter personal – 759

<b>A. DATE DE IDENTIFICARE A PERSOANEI IMPOZABILE</b>											
1. DENUMIRE											
2. SEDIUL SOCIAL DECLARAT CU OCAZIA ÎNMATRICULĂRII ÎN REGISTRUL COMERȚULUI											
Judet			Localitate				Sector				
Strada					Nr.	Bloc		Sc.			
Et.	Ap.	Cod poștal			Țara						
Telefon			Fax		E-mail						
3. Numărul de înregistrare la Registrul comerțului a cererii de înmatriculare								Data			

<b>B. SOLICITANT, ÎN CALITATE DE:</b>											
Reprezentant legal						Asociat					
Act constitutiv		Împuternicire		Nr.		Data					

<b>Date de identificare</b>											
DENUMIRE / NUME, PRENUME											
DOMICILIU FISCAL											
Judet			Localitate				Sector				
Strada					Nr.	Bloc		Sc.			
Et.	Ap.	Cod poștal			Telefon						
Fax					E-mail						
COD DE IDENTIFICARE FISCALĂ											

<b>C. TAXA PE VALOAREA ADĂUGATĂ</b>												
1. Cifra de afaceri estimată a se realiza, conform art.152 alin.(1) din Codul fiscal												lei
2. Înregistrare în scopuri de TVA conform art. 153 alin.(1) lit.a) pct. 1 din Codul fiscal ca urmare a declarării faptului că cifra de afaceri urmează să atingă sau să depășească plafonul de scutire prevăzut la art. 152 alin. (1) din Codul fiscal, cu privire la regimul special de scutire pentru întreprinderile mici												
3. Înregistrare prin opțiune pentru aplicarea regimului normal de TVA, conform art. 153 alin.(1) lit.a) pct. 2 din Codul fiscal, respectiv cifra de afaceri declarată este inferioară plafonului de scutire prevăzut la art.152 alin.(1) din Codul fiscal												
4. Perioada fiscală:			4.1. Lunară			4.2. Trimestrială						

<b>Sub sancțiunile aplicate faptei de fals în acte publice, declar că datele înscrise în acest formular sunt corecte și complete</b>											
Numele persoanei care face declarația											
Funcția						Ștampila					
Semnătura											
Data						/		/			

<b>Se completează de personalul organului fiscal</b>											
Denumire organ fiscal											
Număr înregistrare			Data înregistrare			/		/			
Numele și prenumele persoanei care a verificat											
Număr legitimație											

## INSTRUCȚIUNI

**de completare a formularului (098) „Cerere de înregistrare în scopuri de taxă pe valoarea adăugată, conform art. 153 alin. (1) lit. a) din Codul fiscal”**

Cererea de înregistrare în scopuri de taxă pe valoarea adăugată, conform art. 153 alin. (1) lit. a) din Codul fiscal, denumită în continuare *cerere*, se completează și se depune de către societățile comerciale care se înființează în baza Legii nr. 31/1990 privind societățile comerciale, republicată, cu modificările și completările ulterioare, care sunt supuse înmatriculării la registrul comerțului și care solicită înregistrarea în scopuri de TVA, conform art. 153 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, denumită în continuare *Codul fiscal*.

Cererea se depune de către solicitant, în calitate de reprezentant legal al societății comerciale pentru care se solicită înregistrarea în scopuri de TVA, de către un asociat al acesteia sau altă persoană împuternicită, potrivit legii, la registratura organului fiscal competent ori la poștă prin scrisoare recomandată.

Organul fiscal competent este organul fiscal în a cărui rază teritorială se află sediul social declarat în cererea de înmatriculare în registrul comerțului.

Formularul se completează în două exemplare, înscriindu-se cu majuscule, citeț și corect, toate datele prevăzute. Un exemplar se păstrează de contribuabil, iar celălalt exemplar se depune la organul fiscal competent.

## A. DATE DE IDENTIFICARE A PERSOANEI IMPOZABILE:

## Rândul 1. Denumire

Se completează cu denumirea societății comerciale pentru care a fost depusă cererea de înmatriculare în registrul comerțului și pentru care se solicită înregistrarea în scopuri de TVA.

Rândul 2. Sediul social declarat cu ocazia înmatriculării în registrul comerțului

Se completează cu adresa sediului social declarat în cererea de înmatriculare în registrul comerțului.

## B. SOLICITANT, ÎN CALITATE DE:

Se marchează cu „X” calitatea de „Reprezentant legal”, în situația în care cererea este completată de reprezentantul legal al societății comerciale pentru care a fost solicitată înmatricularea în registrul comerțului sau de către altă persoană împuternicită să o reprezinte, potrivit legii.

Se marchează cu „X” calitatea de „Asociat”, în situația în care cererea este completată de unul dintre asociații societății comerciale pentru care a fost solicitată înmatricularea în registrul comerțului.

Se marchează cu „X” rubrica „Act constitutiv”, în situația în care calitatea de reprezentant legal sau asociat rezultă din actul constitutiv al societății comerciale pentru care a fost solicitată înmatricularea în registrul comerțului.

În situația în care calitatea de reprezentant legal al societății comerciale pentru care a fost solicitată înmatricularea în registrul comerțului rezultă dintr-un alt document, se înscrie numărul și data împuternicirii.

Rubrica „Date de identificare” se completează cu datele de identificare ale solicitantului.

## C. TAXA PE VALOAREA ADĂUGATĂ

Se completează de către societățile comerciale care se înființează în baza Legii nr. 31/1990, republicată, cu modificările și completările ulterioare, care sunt supuse înmatriculării la registrul comerțului și care solicită înregistrarea în scopuri de TVA, conform art. 153 alin. (1) lit. a) din Codul fiscal.

Rândul 1. Se estimează cifra de afaceri preconizată a se realiza în perioada rămasă până la sfârșitul anului calendaristic din operațiuni taxabile și/sau scutite de taxa pe valoarea adăugată cu drept de deducere, din operațiuni rezultate din activități economice pentru care locul livrării/prestării se consideră ca fiind în străinătate, dacă taxa ar fi deductibilă, în cazul în care aceste operațiuni ar fi fost realizate în România, conform art. 145 alin. (2) lit. b) din Codul fiscal, din operațiuni scutite cu drept de deducere și scutite fără drept de deducere, prevăzute la art. 141 alin. (2) lit. a), b), e) și f) din Codul fiscal, dacă acestea nu sunt accesorii activității principale, cu excepția următoarelor:

a) livrările de active fixe corporale sau necorporale, astfel cum sunt definite la art. 125<sup>1</sup> alin. (1) pct. 3 din Codul fiscal, efectuate de persoana impozabilă;

b) livrările intracomunitare de mijloace de transport noi, scutite conform art. 143 alin. (2) lit. b) din Codul fiscal.

Rândul 2 se marchează cu „X” datorită obligativității înregistrării în scopuri de TVA ca urmare a declarării unei cifre de afaceri egală sau mai mare cu plafonul de scutire prevăzut la art. 152 alin. (1) din Codul fiscal, al cărui echivalent în lei se stabilește la cursul de schimb comunicat de Banca Națională a României la data aderării și se rotunjește la următoarea mie.

Rândul 3 se marchează cu „X” în cazul în care se optează pentru aplicarea regimului normal de TVA, deși cifra de afaceri declarată este inferioară plafonului de scutire prevăzut la art. 152 alin. (1) din Codul fiscal.

Plafonul de scutire prevăzut la art. 152 alin. (1) din Codul fiscal se determină proporțional cu perioada rămasă de la înființare și până la sfârșitul anului, fracțiunea de lună considerându-se o lună calendaristică întreagă.

## Rândul 4. Perioada fiscală

Se marchează cu „X” perioada fiscală care urmează a fi utilizată pentru taxa pe valoarea adăugată.

Persoana impozabilă care se înregistrează în cursul anului declară cu ocazia înregistrării cifra de afaceri pe care preconizează să o realizeze în perioada rămasă până la sfârșitul anului calendaristic. Dacă cifra de afaceri estimată nu depășește plafonul prevăzut la art. 156<sup>1</sup> alin. (2) din Codul fiscal, recalculat corespunzător numărului de luni rămase până la sfârșitul anului calendaristic, persoana impozabilă va depune deconturi trimestriale în anul înregistrării. În caz contrar sau în situațiile prevăzute la art. 156<sup>1</sup> alin. (6<sup>1</sup>)–(6<sup>2</sup>) din Codul fiscal, va depune deconturi lunare.

## ANEXĂ

**la cererea de înregistrare în scopuri de taxă pe valoarea adăugată/declarația de mențiuni pentru persoanele impozabile care solicită înregistrarea, conform art. 153 alin. (1) lit. a) și c) din Codul fiscal**

Anul

Societatea

Codul de înregistrare fiscală

Domiciliul fiscal

Numărul de înregistrare la registrul comerțului a cererii de înmatriculare

Telefon

Fax

E-mail

1. Spațiul cu destinație de sediu social

- a) în proprietate sau în cadrul unui contract de leasing financiar;
- b) închiriat, concesionat ori utilizat în cadrul unui contract de leasing operațional sau, după caz, în cadrul unui contract de comodat pe o perioadă mai mică de un an;
- c) închiriat, concesionat ori utilizat în cadrul unui contract de leasing operațional sau, după caz, în cadrul unui contract de comodat pe o perioadă egală sau mai mare de un an;
- d) stabilit temporar la sediul profesional al avocatului.

Nr. documentului de deținere legală a spațiului cu destinație de sediu social

Se va anexa copia documentului din care rezultă deținerea legală a spațiului cu destinație de sediu social.

2. Dețineți spații cu destinația de sedii secundare declarate?

Da  Nu

3. Spații cu destinația de sedii secundare deținute:

- a) în proprietate sau în cadrul unui contract de leasing financiar;
- b) închiriate, concesionate ori utilizate în cadrul unui contract de leasing operațional sau, după caz, în cadrul unui contract de comodat pe o perioadă mai mică de un an;
- c) închiriate, concesionate ori utilizate în cadrul unui contract de leasing operațional sau, după caz, în cadrul unui contract de comodat pe o perioadă egală ori mai mare de un an.

Nr. crt.	Tipul deținerii legale a spațiului cu destinație de sediu secundar	Nr. documentului de deținere legală a spațiului cu destinație de sediu secundar

Se vor anexa copii de pe documentele din care rezultă deținerea legală a spațiului/spațiilor cu destinație de sedii secundare declarate.

4. Există asociații și/sau administratori\*) care au deținut/dețin calitatea de asociat și/sau administrator la alte societăți:

- a) lichidate;
- b) la care a fost declanșată procedura insolvenței;
- c) în inactivitate temporară înscrisă la registrul comerțului.

\*) În cazul societăților comerciale reglementate de Legea nr. 31/1990 privind societățile comerciale, republicată, cu modificările și completările ulterioare, informațiile solicitate prin prezenta anexă se referă:

a) la administratori, în cazul societăților pe acțiuni sau în comandită pe acțiuni înființate în baza Legii nr. 31/1990, republicată, cu modificările și completările ulterioare;

b) la asociații care dețin minimum 15% din capitalul social al societății comerciale și la administratori, în cazul altor societăți comerciale decât cele menționate la lit. a), înființate în baza Legii nr. 31/1990, republicată, cu modificările și completările ulterioare.

Informațiile prevăzute la pct. 4 lit. a) și b) trebuie să corespundă unei perioade de 5 ani care precedă datei solicitării înregistrării în scopuri de TVA.

Nr. crt.	Codul de identificare fiscală a asociațiilor/administratorilor	Denumirea/ Numele și prenumele asociațiilor/administratorilor	Codul fiscal al societății	Denumirea societății	Situația societății

5. Există asociații și/sau administratori\*) care au înscris în cazierul fiscal fapte de natura contravențiilor ori există societăți la care aceștia dețin calitatea de asociații/administratori care au înscris în cazierul fiscal fapte de natura contravențiilor.

Nr. crt.	Codul de identificare fiscală a asociațiilor/administratorilor	Denumirea/ Numele și prenumele asociațiilor/administratorilor	Codul fiscal al societății	Denumirea societății

6. Specificați numele și prenumele tuturor administratorilor\*), care dintre aceștia sunt cetățeni ai Uniunii Europene (UE) și care sunt cetățeni non-UE, iar în cazul cetățenilor non-UE, care dintre aceștia dețin viza de lungă ședere în România în condițiile Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 194/2002 privind regimul străinilor în România, republicată, cu modificările și completările ulterioare.

Nr. crt.	Codul de identificare fiscală a asociațiilor/administratorilor	Denumirea/ Numele și prenumele asociațiilor/administratorilor	Cetățeni UE/non-UE	Deține/Nu deține viză de lungă ședere în România

Mă oblig ca până la data comunicării deciziei de aprobare sau respingere a înregistrării în scopuri de TVA să nu desfășor activități economice constând în operațiuni taxabile din punctul de vedere al TVA în România.\*\*)

Rubrica privind codul de înregistrare fiscală nu se completează în cazul persoanelor impozabile care solicită înregistrarea în scopuri de TVA, conform art. 153 alin. (1) lit. a) din Codul fiscal, în situația în care cererea de înregistrare în scopuri de TVA și prezenta anexă se depun în aceeași zi cu depunerea la oficiul registrului comerțului a cererii de înmatriculare în registrul comerțului.

Sub sancțiunile aplicate faptei de fals în acte publice, declar că datele din această declarație sunt corecte și complete.

Semnătura reprezentantului legal al solicitantului

.....

Număr de înregistrare ca operator de date cu caracter personal 759

\*) În cazul societăților comerciale reglementate de Legea nr. 31/1990, republicată, cu modificările și completările ulterioare, informațiile solicitate prin prezenta anexă se referă:

a) la administratori, în cazul societăților pe acțiuni sau în comandită pe acțiuni înființate în baza Legii nr. 31/1990, republicată, cu modificările și completările ulterioare;

b) la asociații care dețin minimum 15% din capitalul social al societății comerciale și la administratori, în cazul altor societăți comerciale decât cele menționate la lit. a), înființate în baza Legii nr. 31/1990, republicată, cu modificările și completările ulterioare.

\*\*\*) Angajamentul de a nu desfășura activități economice constând în operațiuni taxabile din punctul de vedere al TVA în România până la data comunicării deciziei de aprobare sau respingere a înregistrării în scopuri de TVA este valabil numai în cazul persoanelor impozabile care solicită înregistrarea în scopuri de TVA, conform art. 153 alin. (1) lit. a) din Codul fiscal.

## CRITERII DE EVALUARE

Nr. crt.	Indicatori	Punctaj
1.	SEDIUL	
1.1.	Spațiul cu destinație de sediu social este în proprietatea persoanei impozabile sau este utilizat în cadrul unui contract de leasing financiar.	
1.2.	Spațiul cu destinație de sediu social este închiriat, concesionat ori utilizat în cadrul unui contract de leasing operațional sau, după caz, în cadrul unui contract de comodat pe o perioadă mai mică de un an și nu există spații cu destinație de sedii secundare declarate.	
1.3.	Spațiul cu destinație de sediu social este închiriat, concesionat ori utilizat în cadrul unui contract de leasing operațional sau, după caz, în cadrul unui contract de comodat pe o perioadă mai mică de un an și toate spațiile cu destinație de sedii secundare declarate sunt închiriate, concesionate ori utilizate în cadrul unui contract de leasing operațional sau, după caz, în cadrul unui contract de comodat pe perioadă mai mică de un an.	
1.4.	Spațiul cu destinație de sediu social este închiriat, concesionat ori utilizat în cadrul unui contract de leasing operațional sau, după caz, în cadrul unui contract de comodat pe o perioadă mai mică de un an și toate spațiile cu destinație de sedii secundare declarate sunt închiriate, concesionate ori utilizate în cadrul unui contract de leasing operațional sau, după caz, în cadrul unui contract de comodat pe perioadă egală ori mai mare de un an.	
1.5.	Spațiul cu destinație de sediu social este închiriat, concesionat ori utilizat în cadrul unui contract de leasing operațional sau, după caz, în cadrul unui contract de comodat pe o perioadă mai mică de un an și toate spațiile cu destinație de sedii secundare declarate sunt în proprietatea persoanei impozabile ori sunt utilizate în cadrul unui contract de leasing financiar.	
1.6.	Spațiul cu destinație de sediu social este închiriat, concesionat ori utilizat în cadrul unui contract de leasing operațional sau, după caz, în cadrul unui contract de comodat pe o perioadă mai mică de un an, iar spațiile cu destinație de sedii secundare declarate sunt în cel puțin două dintre următoarele situații: — în proprietatea persoanei impozabile sau utilizate în cadrul unui contract de leasing financiar; — închiriate, concesionate ori utilizate în cadrul unui contract de leasing operațional sau, după caz, în cadrul unui contract de comodat pe o perioadă egală ori mai mare de un an; — închiriate, concesionate ori utilizate în cadrul unui contract de leasing operațional sau, după caz, în cadrul unui contract de comodat pe o perioadă mai mică de un an.	
1.7.	Spațiul cu destinație de sediu social este închiriat, concesionat ori utilizat în cadrul unui contract de leasing operațional sau, după caz, în cadrul unui contract de comodat pe o perioadă egală ori mai mare de un an și nu există spații cu destinație de sedii secundare declarate.	
1.8.	Spațiul cu destinație de sediu social este închiriat, concesionat ori utilizat în cadrul unui contract de leasing operațional sau, după caz, în cadrul unui contract de comodat pe o perioadă egală ori mai mare de un an și toate spațiile cu destinație de sedii secundare declarate sunt închiriate, concesionate sau utilizate în cadrul unui contract de leasing operațional ori, după caz, în cadrul unui contract de comodat pe o perioadă mai mică de un an.	
1.9.	Spațiul cu destinație de sediu social este închiriat, concesionat ori utilizat în cadrul unui contract de leasing operațional sau, după caz, în cadrul unui contract de comodat pe o perioadă egală ori mai mare de un an și toate spațiile cu destinație de sedii secundare declarate sunt închiriate, concesionate sau utilizate în cadrul unui contract de leasing operațional ori, după caz, în cadrul unui contract de comodat pe o perioadă egală sau mai mare de un an.	
1.10.	Spațiul cu destinație de sediu social este închiriat, concesionat ori utilizat în cadrul unui contract de leasing operațional sau, după caz, în cadrul unui contract de comodat pe o perioadă egală ori mai mare de un an și toate spațiile cu destinație de sedii secundare declarate sunt în proprietatea persoanei impozabile sau sunt utilizate în cadrul unui contract de leasing financiar.	
1.11.	Spațiul cu destinație de sediu social este închiriat, concesionat ori utilizat în cadrul unui contract de leasing operațional sau, după caz, în cadrul unui contract de comodat pe o perioadă egală ori mai mare de un an, iar spațiile cu destinație de sedii secundare declarate sunt în cel puțin două dintre următoarele situații: — în proprietatea persoanei impozabile sau utilizate în cadrul unui contract de leasing financiar; — închiriate, concesionate ori utilizate în cadrul unui contract de leasing operațional sau, după caz, în cadrul unui contract de comodat pe o perioadă egală ori mai mare de un an; — închiriate, concesionate ori utilizate în cadrul unui contract de leasing operațional sau, după caz, în cadrul unui contract de comodat pe o perioadă mai mică de un an.	



Nr. crt.	Indicatori	Punctaj
1.12.	Sediul social/Domiciliul fiscal este stabilit temporar la sediul profesional al avocatului, conform prevederilor Legii nr. 359/2004 privind simplificarea formalităților la înregistrarea în registrul comerțului a persoanelor fizice, asociațiilor familiale și persoanelor juridice, înregistrarea fiscală a acestora, precum și la autorizarea funcționării persoanelor juridice, cu modificările și completările ulterioare.	
2.	SOCIETĂȚI LICHIDATE	
2.1.	Niciunul dintre administratori și/sau asociați*) nu a deținut calitatea de administrator ori asociat la societăți care au fost lichidate.	
2.2.	Cel puțin unul dintre administratori și/sau asociați*) a deținut calitatea de administrator ori asociat la societăți care au fost lichidate.	
3.	SOCIETĂȚI LA CARE A FOST DECLANȘATĂ PROCEDURA INSOLVENȚEI	
3.1.	Niciunul dintre administratori și/sau asociați*) nu a deținut calitatea de administrator ori asociat la societăți la care a fost declanșată procedura insolvenței.	
3.2.	Cel puțin unul dintre administratori și/sau asociați*) a deținut calitatea de administrator ori asociat la societăți la care a fost declanșată procedura insolvenței.	
4.	SOCIETĂȚI AFLATE ÎN INACTIVITATE TEMPORARĂ LA REGISTRUL COMERȚULUI	
4.1.	Niciunul dintre administratori și/sau asociați*) nu deține calitatea de administrator ori asociat la societăți care se află în inactivitate temporară înscrisă la registrul comerțului, conform legii.	
4.2.	Cel puțin unul dintre administratori și/sau asociați*) deține calitatea de administrator ori asociat la societăți care se află în inactivitate temporară înscrisă la registrul comerțului, conform legii.	
5.	CONTRAVENȚII	
5.1.	Niciunul dintre administratori și/sau asociați*) și niciuna dintre societățile la care aceștia dețin calitatea de asociat și/sau administrator nu au înscris în cazierul fiscal fapte de natura contravențiilor.	
5.2.	Cel puțin unul dintre administratori și/sau asociați*) ori cel puțin una din societățile la care aceștia dețin calitatea de asociat și/sau administrator are înscris în cazierul fiscal fapte de natura contravențiilor.	
6.	ADMINISTRATORI CETĂȚENI NON-UE	
6.1.	Toți administratorii*) sau, după caz, reprezentanții legali ai acestora sunt cetățeni ai Uniunii Europene (UE).	
6.2.	Toți administratorii*) ori, după caz, reprezentanții legali ai acestora sunt cetățeni non-UE și toți sau o parte dețin viza de lungă ședere în România, în condițiile Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 194/2002 privind regimul străinilor în România, republicată, cu modificările și completările ulterioare, denumită în continuare OUG 194/2002.	
6.3.	Toți administratorii*) sau, după caz, reprezentanții legali ai acestora sunt cetățeni non-UE și nu dețin viza de lungă ședere în România, în condițiile OUG 194/2002.	
6.4.	O parte dintre administratorii*) sau, după caz, reprezentanții legali ai acestora sunt cetățeni non-UE și toți sau o parte dețin viza de lungă ședere în România, în condițiile OUG 194/2002.	
6.5.	O parte dintre administratorii*) sau, după caz, reprezentanții legali ai acestora sunt cetățeni non-UE și nu dețin viza de lungă ședere în România, în condițiile OUG 194/2002.	

\*) În cazul societăților comerciale reglementate de Legea nr. 31/1990 privind societățile comerciale, republicată, cu modificările și completările ulterioare, informațiile solicitate prin prezenta anexă se referă:

a) la administratori, în cazul societăților pe acțiuni sau în comandită pe acțiuni înființate în baza Legii nr. 31/1990, republicată, cu modificările și completările ulterioare;

b) la asociații care dețin minimum 15% din capitalul social al societății comerciale și la administratori, în cazul altor societăți comerciale decât cele menționate la lit. a), înființate în baza Legii nr. 31/1990, republicată, cu modificările și completările ulterioare.

### Instrucțiuni pentru acordarea punctajului aferent criteriilor de evaluare

Se va acorda un punctaj între 0 și 10 puncte pentru fiecare dintre criteriile de evaluare.

Pentru evaluarea criteriilor cuprinse la nr. crt. 2 și 3 este necesară analizarea informațiilor respective pentru o perioadă de 5 ani care precedă datei la care persoana impozabilă solicită înregistrarea în scopuri de TVA.

#### Criteriul nr. 1

##### *Situația nr. 1.1*

Dacă spațiul cu destinație de sediu social este în proprietatea persoanei impozabile sau este utilizat în cadrul unui contract de leasing financiar, indiferent dacă există spații cu destinație de sedii secundare declarate, se acordă 10 puncte.

##### *Situația nr. 1.2*

Dacă spațiul cu destinație de sediu social este închiriat sau concesionat ori utilizat în cadrul unui contract de leasing operațional sau, după caz, în cadrul unui contract de comodat pe o perioadă mai mică de un an și nu există spații cu destinație de sedii secundare declarate, se acordă 1 punct.

##### *Situația nr. 1.3*

Dacă spațiul cu destinație de sediu social este închiriat sau concesionat ori utilizat în cadrul unui contract de leasing operațional sau, după caz, în cadrul unui contract de comodat pe o perioadă mai mică de un an și toate spațiile cu destinație de sedii secundare declarate sunt închiriate, concesionate ori utilizate în cadrul unui contract de leasing operațional sau, după caz, în cadrul unui contract de comodat pe o perioadă mai mică de un an, se acordă 1 punct.

##### *Situația nr. 1.4*

Dacă spațiul cu destinație de sediu social este închiriat sau concesionat ori utilizat în cadrul unui contract de leasing operațional sau, după caz, în cadrul unui contract de comodat pe o perioadă mai mică de un an și toate spațiile cu destinație de sedii secundare declarate sunt închiriate, concesionate ori utilizate în cadrul unui contract de leasing operațional sau, după caz, în cadrul unui contract de comodat pe o perioadă egală sau mai mare de un an, se acordă 3 puncte.

##### *Situația nr. 1.5*

Dacă spațiul cu destinație de sediu social este închiriat sau concesionat ori utilizat în cadrul unui contract de leasing operațional sau, după caz, în cadrul unui contract de comodat pe o perioadă mai mică de un an și toate spațiile cu destinație de sedii secundare sunt în proprietatea persoanei impozabile ori sunt utilizate în cadrul unui contract de leasing financiar, se acordă 6 puncte.

##### *Situația nr. 1.6*

Dacă spațiul cu destinație de sediu social este închiriat, concesionat ori utilizat în cadrul unui contract de leasing operațional sau, după caz, în cadrul unui contract de comodat pe o perioadă mai mică de un an, iar spațiile cu destinație de sedii secundare declarate sunt în cel puțin două dintre următoarele situații:

1. în proprietatea persoanei impozabile sau utilizate în cadrul unui contract de leasing financiar;

2. închiriate, concesionate ori utilizate în cadrul unui contract de leasing operațional sau, după caz, în cadrul unui contract de comodat pe o perioadă egală sau mai mare de un an;

3. închiriate, concesionate ori utilizate în cadrul unui contract de leasing operațional sau, după caz, în cadrul unui contract de comodat pe o perioadă mai mică de un an, se acordă punctajul astfel:

— pentru spațiul cu destinație de sediu social se acordă 1 punct;

— pentru spațiile cu destinație de sedii secundare declarate se calculează ponderea spațiilor secundare aflate în una dintre situațiile prevăzute la pct. 1, 2 sau 3 în totalul spațiilor cu destinație de sedii secundare și se înmulțește, după caz, cu 5 în prima situație, cu 2 în a doua situație și cu 0 în cea de-a treia situație. Rezultatele acestor înmulțiri se calculează cu două zecimale, prin rotunjire la cea mai apropiată sutime. Apoi rezultatele se adună și rezultatul final se rotunjește la numărul întreg cel mai apropiat.

Exemplu: o persoană impozabilă deține spațiul cu destinație de sediu social închiriat pe o perioadă de 6 luni și 6 spații cu destinație de sedii secundare declarate, dintre care 2 spații în proprietate, 3 spații închiriate pe o perioadă egală sau mai mare de un an și un spațiu închiriat pe o perioadă mai mică de un an.

Punctajul pentru criteriul 1 în cazul acestei persoane impozabile se va calcula astfel:

— pentru spațiul cu destinație de sediu social se acordă 1 punct;

— pentru cele două spații cu destinație de sedii secundare aflate în proprietatea persoanei se efectuează următorul calcul:  $2/6 \times 5 = 1,67$ ;

— pentru cele 3 spații cu destinație de sedii secundare închiriate pe o perioadă egală sau mai mare de un an se efectuează următorul calcul  $3/6 \times 2 = 1$ ;

— pentru spațiul cu destinație de sediu secundar închiriat pe o perioadă mai mică de un an se efectuează următorul calcul  $1/6 \times 0 = 0$ .

Pentru stabilirea punctajului total se adună punctajul acordat spațiului cu destinație de sediu social cu cele acordate spațiilor cu destinație de sedii secundare și rezultatul se rotunjește la unitate, astfel:

$$1 + 1,67 + 1 + 0 = 3,67$$

Punctajul acordat în cazul acestei persoane impozabile va fi de 4 puncte.

##### *Situația nr. 1.7*

Dacă spațiul cu destinație de sediu social este închiriat sau concesionat ori utilizat în cadrul unui contract de leasing operațional sau, după caz, în cadrul unui contract de comodat pe o perioadă egală sau mai mare de un an și nu există spații cu destinație de sedii secundare declarate, se acordă 3 puncte.

##### *Situația nr. 1.8*

Dacă spațiul cu destinație de sediu social este închiriat sau concesionat ori utilizat în cadrul unui contract de leasing operațional sau, după caz, în cadrul unui contract de comodat pe o perioadă egală sau mai mare de un an și toate spațiile cu destinație de sedii secundare declarate sunt închiriate, concesionate ori utilizate în cadrul unui contract de leasing operațional sau, după caz, în cadrul unui contract de comodat pe o perioadă mai mică de un an, se acordă 3 puncte.

##### *Situația nr. 1.9*

Dacă spațiul cu destinație de sediu social este închiriat sau concesionat ori utilizat în cadrul unui contract de leasing operațional sau, după caz, în cadrul unui contract de comodat pe o perioadă egală ori mai mare de un an și toate spațiile cu destinație de sedii secundare declarate sunt închiriate, concesionate sau utilizate în cadrul unui contract de leasing operațional ori, după caz, în cadrul unui contract de comodat pe o perioadă egală sau mai mare de un an, se acordă 5 puncte.

##### *Situația nr. 1.10*

Dacă spațiul cu destinație de sediu social este închiriat sau concesionat ori utilizat în cadrul unui contract de leasing operațional sau, după caz, în cadrul unui contract de comodat pe o perioadă egală ori mai mare de un an și toate spațiile cu

destinație de sedii secundare sunt în proprietatea persoanei impozabile sau sunt utilizate în cadrul unui contract de leasing financiar, se acordă 8 puncte.

#### *Situația nr. 1.11*

Dacă spațiul cu destinație de sediu social este închiriat, concesionat ori utilizat în cadrul unui contract de leasing operațional sau, după caz, în cadrul unui contract de comodat pe o perioadă egală ori mai mare de un an, iar spațiile cu destinație de sedii secundare declarate sunt în cel puțin două dintre următoarele situații:

1. în proprietatea persoanei impozabile sau utilizate în cadrul unui contract de leasing financiar;

2. închiriate, concesionate ori utilizate în cadrul unui contract de leasing operațional sau, după caz, în cadrul unui contract de comodat pe o perioadă egală ori mai mare de un an;

3. închiriate, concesionate ori utilizate în cadrul unui contract de leasing operațional sau, după caz, în cadrul unui contract de comodat pe o perioadă mai mică de un an, se acordă punctajul astfel:

— pentru spațiul cu destinație de sediu social se acordă 3 puncte;

— pentru spațiile cu destinație de sedii secundare declarate se calculează ponderea spațiilor secundare aflate în una dintre situațiile prevăzute la pct. 1, 2 sau 3 în totalul spațiilor cu destinație de sedii secundare și se înmulțește, după caz, cu 5 în prima situație, cu 2 în a doua situație și cu 0 în cea de-a treia situație. Rezultatele acestor înmulțiri se calculează cu două zecimale, prin rotunjire la cea mai apropiată sutime. Apoi rezultatele se adună și rezultatul final se rotunjește la numărul întreg cel mai apropiat.

#### *Situația nr. 1.12*

Dacă sediul social este stabilit temporar la sediul profesional al avocatului, se acordă 0 puncte. Pentru situațiile nr. 1.1—1.12 se acordă punctaj numai pentru una dintre situațiile în care se încadrează solicitantul.

### Criteriul nr. 2

#### *Situația nr. 2.1*

Dacă niciunul dintre administratori și/sau asociați nu a deținut calitatea de administrator sau asociat la societăți care au fost lichidate, se acordă 10 puncte.

#### *Situația nr. 2.2*

Dacă cel puțin unul dintre administratori și/sau asociați a deținut calitatea de administrator și/sau asociat:

a) la un număr de 1—3 societăți care au fost lichidate, se acordă 7 puncte;

b) la un număr de 4—6 societăți care au fost lichidate, se acordă 5 puncte;

c) la un număr de 7—9 societăți care au fost lichidate, se acordă 3 puncte;

d) la un număr de 10 sau mai multe societăți care au fost lichidate, se acordă 0 puncte.

În cazul în care mai mulți administratori și/sau asociați au deținut calitatea de administratori și/ori asociați la societăți care au fost lichidate, la stabilirea punctajului se va avea în vedere numărul total de societăți lichidate. Dacă mai mulți administratori și/sau asociați au deținut calitatea de administratori și/ori asociați la aceeași societate, pentru stabilirea punctajului se va considera că fiecare dintre aceștia a avut calitatea de administrator/asociat la o societate lichidată. Exemplu: o persoană impozabilă cu 3 asociați solicită înregistrarea în scopuri de TVA. Doi dintre aceștia au fost asociați la o altă societate care a fost lichidată. Cel de-al treilea nu a fost asociat/administrator la o altă societate. Numărul de societăți lichidate se consideră a fi egal cu 2.

Pentru situațiile nr. 2.1 și 2.2 se acordă punctaj numai pentru una dintre situațiile în care se încadrează solicitantul.

### Criteriul nr. 3

#### *Situația nr. 3.1*

Dacă niciunul dintre asociați și/sau administratori nu a deținut calitatea de asociat și/ori administrator la societăți la care a fost declanșată procedura insolvenței, se acordă 10 puncte.

#### *Situația nr. 3.2*

Dacă cel puțin unul dintre asociați și/sau administratori deține sau a deținut calitatea de asociat și/ori administrator:

a) la un număr de 1—3 societăți la care a fost declanșată procedura insolvenței, se acordă 7 puncte;

b) la un număr de 4—6 societăți la care a fost declanșată procedura insolvenței, se acordă 5 puncte;

c) la un număr de 7—9 societăți la care a fost declanșată procedura insolvenței, se acordă 3 puncte;

d) la un număr de 10 sau mai multe societăți la care a fost declanșată procedura insolvenței, se acordă 0 puncte.

Pentru situațiile nr. 3.1 și 3.2 se acordă punctaj numai pentru una dintre situațiile în care se încadrează solicitantul.

### Criteriul nr. 4

#### *Situația nr. 4.1*

Dacă niciunul dintre administratori și/sau asociați nu deține calitatea de administrator ori asociat la societăți care se află în inactivitate temporară înscrisă la registrul comerțului potrivit legii, se acordă 10 puncte.

#### *Situația nr. 4.2*

Dacă cel puțin unul dintre asociați și/sau administratori deține calitatea de asociat și/sau administrator:

a) la un număr de 1—3 societăți care se află în inactivitate temporară înscrisă la Registrul comerțului potrivit legii, se acordă 5 puncte;

b) la un număr de 4—6 societăți care se află în inactivitate temporară înscrisă la Registrul comerțului potrivit legii, se acordă 3 puncte;

c) la un număr de 7—9 societăți care se află în inactivitate temporară înscrisă la Registrul comerțului potrivit legii, se acordă 2 puncte;

d) la un număr de 10 sau mai multe societăți care se află în inactivitate temporară înscrisă la Registrul comerțului potrivit legii, se acordă 0 puncte.

Pentru situațiile nr. 4.1 și 4.2 se acordă punctaj numai pentru una dintre situațiile în care se încadrează solicitantul.

### Criteriul nr. 5

#### *Situația nr. 5.1*

Dacă niciunul dintre asociați și/sau administratori și/ori niciuna dintre societățile la care aceștia dețin calitatea de asociat și/sau administrator nu au înscris în cazierul fiscal fapte de natura contravențiilor, se acordă 10 puncte.

#### *Situația nr. 5.2*

Dacă cel puțin unul dintre asociați și/sau administratori și/ori cel puțin una dintre societățile la care aceștia dețin calitatea de asociat și/sau administrator au/are înscris în cazierul fiscal fapte de natura contravențiilor prevăzute la lit. B din anexa la Normele metodologice pentru aplicarea Ordonanței Guvernului nr. 75/2001 privind organizarea și funcționarea cazierului fiscal, aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 31/2003, cu modificările și completările ulterioare, se acordă 0 puncte.

**Criteriul nr. 6****Situația nr. 6.1**

Dacă toți administratorii sau, după caz, reprezentanții legali ai acestora sunt cetățeni UE, se acordă 10 puncte.

**Situația nr. 6.2**

În situația în care toți administratorii sau, după caz, reprezentanții legali ai acestora sunt cetățeni non-UE și toți ori o parte dețin viza de lungă ședere în România în condițiile OUG 194/2002:

— dacă toți administratorii sau, după caz, reprezentanții legali ai acestora sunt cetățeni non-UE și dețin viza de lungă ședere în România în condițiile OUG 194/2002, se acordă 10 puncte;

— dacă o parte din administratori sau, după caz, reprezentanții legali ai acestora nu dețin viza de lungă ședere în România în condițiile OUG 194/2002, punctajul se determină înmulțind cu 10 ponderea persoanelor care dețin viză în numărul total al administratorilor. În situația în care cifra rezultată este urmată de zecimale, aceasta se rotunjește la numărul întreg cel mai apropiat.

**Situația nr. 6.3**

Dacă toți administratorii sau, după caz, reprezentanții legali ai acestora sunt cetățeni non-UE și nu dețin viza de lungă ședere în România în condițiile OUG 194/2002, se acordă 0 puncte.

**Situația nr. 6.4**

Dacă o parte din administratori sau, după caz, reprezentanții legali ai acestora sunt cetățeni non-UE și toți ori o parte dețin viza de lungă ședere în România în condițiile OUG 194/2002:

— dacă toți administratorii sau, după caz, reprezentanții legali ai acestora, care sunt cetățeni non-UE, dețin viza de lungă

ședere în România în condițiile OUG 194/2002, se acordă 10 puncte;

— dacă o parte din administratori sau, după caz, reprezentanții legali ai acestora, care sunt cetățeni non-UE, nu dețin viza de lungă ședere în România în condițiile OUG 194/2002, se procedează astfel:

1. se înmulțește cu 10 ponderea administratorilor care nu dețin viză în numărul total al administratorilor (UE și non-UE). În situația în care cifra rezultată este urmată de zecimale, aceasta se rotunjește la numărul întreg cel mai apropiat;

2. punctajul final se determină scăzând din punctajul maxim de 10 puncte punctajul obținut ca urmare a calculului prevăzut la pct. 1. Exemplu: o persoană impozabilă are 4 administratori, 2 cetățeni UE și 2 non-UE, dintre care unul nu deține viza de lungă ședere în România. Ponderea administratorilor care nu dețin viza de lungă ședere în România este 1/4. Aceasta se înmulțește cu 10, rezultatul fiind de 2,5, care se rotunjește la 3. Din punctajul maxim de 10 puncte se scad cele 3 puncte, rezultatul final fiind 7 puncte.

**Situația nr. 6.5**

În situația în care o parte dintre administratori sau, după caz, reprezentanții legali ai acestora sunt cetățeni non-UE și nu dețin viza de lungă ședere în România în condițiile OUG 194/2002, punctajul se determină astfel:

1. se înmulțește cu 10 ponderea administratorilor non-UE în numărul total al administratorilor (UE și non-UE). În situația în care cifra rezultată este urmată de zecimale, aceasta se rotunjește la numărul întreg cel mai apropiat;

2. punctajul final se determină scăzând din punctajul maxim de 10 puncte punctajul obținut ca urmare a calculului prevăzut la pct. 1.

Pentru situațiile nr. 6.1—6.5 se acordă punctaj numai pentru una dintre situațiile în care se încadrează solicitantul.

MINISTERUL EDUCAȚIEI, CERCETĂRII, TINERETULUI ȘI SPORTULUI

**ORDIN**

**privind aprobarea Metodologiei de evaluare anuală a activității personalului didactic și didactic auxiliar**

În baza prevederilor art. 92 alin. (1) din Legea educației naționale nr. 1/2011, cu modificările și completările ulterioare, în temeiul Hotărârii Guvernului nr. 536/2011 privind organizarea și funcționarea Ministerului Educației, Cercetării, Tineretului și Sportului, cu modificările și completările ulterioare,

**ministrul educației, cercetării, tineretului și sportului** emite prezentul ordin.

Art. 1. — Se aprobă Metodologia de evaluare anuală a activității personalului didactic și didactic auxiliar, prevăzută în anexa\*) care face parte integrantă din prezentul ordin.

Art. 2. — La data intrării în vigoare a prezentului ordin se abrogă Ordinul ministrului educației, cercetării și inovării nr. 4.595/2009 privind aprobarea criteriilor de performanță pentru evaluarea cadrelor didactice din învățământul

preuniversitar, publicat în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 554 din 10 august 2009, și orice dispoziții contrare.

Art. 3. — Direcția generală management, resurse umane și rețea școlară din Ministerul Educației, Cercetării, Tineretului și Sportului, inspectoratele școlare și unitățile de învățământ duc la îndeplinire prevederile prezentului ordin.

Art. 4. — Prezentul ordin se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I.

Ministrul educației, cercetării, tineretului și sportului,

**Daniel Petru Funeriu**

București, 1 noiembrie 2011.

Nr. 6.143.

\*) Anexa se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 824 bis, care se poate achiziționa de la Centrul pentru relații cu publicul al Regiei Autonome „Monitorul Oficial”, București, șos. Panduri nr. 1.

**ACTE ALE ÎNALTEI CURȚI DE CASAȚIE ȘI JUSTIȚIE**

ÎNALTA CURTE DE CASAȚIE ȘI JUSTIȚIE

COMPLETUL COMPETENT SĂ JUDECE RECURSUL ÎN INTERESUL LEGII

**DECIZIA Nr. 19****din 17 octombrie 2011**

Dosar nr. 18/2011

Rodica Aida Popa	— vicepreședintele Înaltei Curți de Casație și Justiție, președintele completului
Lavinia Curelea	— președintele Secției I civile
Gabriela Victoria Bîrsan	— președintele Secției de contencios administrativ și fiscal
Adrian Bordea	— președintele Secției a II-a civile
Corina Jijie	— președintele Secției penale
Raluca Moglan	— judecător la Secția I civilă
Romanița Vrînceanu	— judecător la Secția I civilă
Bianca Elena Țândărescu	— judecător la Secția I civilă, judecător raportor
Crețu Dragu	— judecător la Secția I civilă
Carmen Elena Popoiag	— judecător la Secția I civilă
Florentin Sorin Drăguț	— judecător la Secția I civilă
Corina Corbu	— judecător la Secția de contencios administrativ și fiscal, judecător raportor
Carmen Frumușelu	— judecător la Secția de contencios administrativ și fiscal
Iuliana Rîciu	— judecător la Secția de contencios administrativ și fiscal
Gabriela Bogasiu	— judecător la Secția de contencios administrativ și fiscal
Liliana Vișan	— judecător la Secția de contencios administrativ și fiscal
Gheorghita Luțac	— judecător la Secția de contencios administrativ și fiscal
Viorica Trestianu	— judecător la Secția a II-a civilă, judecător raportor
Elena Daniela Marta	— judecător la Secția a II-a civilă
Roxana Popa	— judecător la Secția a II-a civilă
Aurelia Motea	— judecător la Secția a II-a civilă
Maura Olaru	— judecător la Secția a II-a civilă
Minodora Condoiu	— judecător la Secția a II-a civilă
Alixandri Vasile	— judecător la Secția penală
Mariana Ghena	— judecător la Secția penală

Completul competent să judece recursul în interesul legii ce formează obiectul Dosarului nr. 18/2011 este legal constituit conform dispozițiilor art. 330<sup>6</sup> alin. 2 din Codul de procedură civilă, modificat și completat prin Legea nr. 202/2010, și ale art. 27<sup>2</sup> alin. 2 lit. b) din Regulamentul privind organizarea și funcționarea administrativă a Înaltei Curți de Casație și Justiție, republicat, cu modificările și completările ulterioare.

Ședința completului este prezidată de doamna judecător dr. Rodica Aida Popa, vicepreședintele Înaltei Curți de Casație și Justiție.

Procurorul general al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție este reprezentat de doamna procuror-șef adjunct Antonia Eleonora Constantin.

La ședința de judecată participă magistratul-asistent șef al Secției de contencios administrativ și fiscal a Înaltei Curți de Casație și Justiție, domnul Bogdan Georgescu, desemnat în conformitate cu dispozițiile art. 27<sup>3</sup> din Regulamentul privind organizarea și funcționarea administrativă a Înaltei Curți de Casație și Justiție, republicat, cu modificările și completările ulterioare.

Înalta Curte de Casație și Justiție — Completul competent să judece recursul în interesul legii a luat în examinare recursul în interesul legii declarat de procurorul general al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție privind stabilirea și recalcularea pensiilor din sistemul public provenite din fostul sistem al asigurărilor sociale de stat, prin luarea în considerare a formelor de retribuire obținute în acord global, prevăzute de art. 12 alin. (1) lit. a) din Legea retribuirii după cantitatea și calitatea muncii nr. 57/1974.

Reprezentantul procurorului general al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție a susținut recursul în interesul legii, punând concluzii pentru admiterea acestuia și pronunțarea unei decizii prin care să se asigure interpretarea și aplicarea unitară a legii.

ÎNALTA CURTE,  
deliberând asupra recursului în interesul legii, constată următoarele:

**1. Problema de drept care a generat practica neunitară**

Prin recursul în interesul legii formulat de procurorul general al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție s-a arătat că în practica judiciară națională nu există un punct de vedere unitar cu privire la stabilirea și recalcularea pensiilor din sistemul public provenite din fostul sistem al asigurărilor sociale de stat, prin luarea în considerare a formelor de retribuire obținute în acord global, prevăzute de art. 12 alin. 1 lit. a) din Legea retribuirii după cantitatea și calitatea muncii nr. 57/1974.

**2. Examenul jurisprudențial**

Prin recursul în interesul legii se arată că în urma verificării jurisprudenței la nivel național, cu privire la stabilirea și recalcularea pensiilor din sistemul public provenite din fostul sistem al asigurărilor sociale de stat, prin luarea în considerare a formelor de retribuire obținute în acord global, prevăzute de art. 12 alin. 1 lit. a) din Legea retribuirii după cantitatea și calitatea muncii nr. 57/1974, a fost relevată o practică neunitară.

**3. Soluțiile pronunțate de instanțele judecătorești**

3.1. Într-o primă orientare a practicii, unele instanțe de judecată au considerat că la stabilirea și recalcularea pensiilor din sistemul public provenite din fostul sistem al asigurărilor sociale de stat casele județene de pensii au obligația să valorifice și veniturile suplimentare obținute în acord global. În acest sens instanțele au reținut că neluarea în considerare a sumelor respective, care au constituit baza de calcul al contribuției de asigurări sociale, echivalează cu o încălcare a

principiului contributivității, având drept consecință, pe de o parte, nerealizarea scopului avut în vedere de legiuitor atunci când a consacrat acest principiu, iar, pe de altă parte, crearea unei discriminări între persoanele care au realizat stagii de cotizare anterior și ulterior intrării în vigoare a Legii nr. 19/2000 privind sistemul public de pensii și alte drepturi de asigurări sociale.

3.2. Într-o a doua orientare a practicii, alte instanțe au considerat că veniturile obținute în acord global, prevăzute în legislația anterioară anului 2001, nu pot fi valorificate la stabilirea și recalcularea pensiilor din sistemul public, provenite din fostul sistem al asigurărilor sociale de stat. În argumentarea acestei opinii au fost avute în vedere dispozițiile menționate la pct. IV din anexa la Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 4/2005 privind recalcularea pensiilor din sistemul public, provenite din fostul sistem al asigurărilor sociale de stat, care stipulează că nu sunt luate în calcul la stabilirea punctajului mediu anual întrucât nu au făcut parte din baza de calcul al pensiilor, conform legislației anterioare datei de 1 aprilie 2001, formele de retribuire în acord sau cu bucată, în regie și după timp, pe bază de tarife sau cote procentuale, această dispoziție legală fiind în concordanță cu prevederile Legii nr. 19/2000.

În consecință, față de prevederile legale evocate, determinant în valorificarea veniturilor suplimentare la calculul pensiilor, pentru perioadele anterioare datei de 1 aprilie 2001, este ca acestea să fi făcut parte din baza de calcul al pensiilor conform legislației anterioare și să fi fost înregistrate în carnetul de muncă până la data de 1 aprilie 1992 (data intrării în vigoare a Legii nr. 49/1992 pentru modificarea și completarea unor reglementări din legislația de asigurări sociale), iar, ulterior acestei date, să fi avut caracter permanent, să fi făcut parte din baza de calcul al pensiilor, conform legislației anterioare, și să fi fost înregistrate în carnetul de muncă sau dovedite cu adevăratele eliberate de unități, conform legislației în vigoare.

Întrucât veniturile realizate în acord global nu reprezentau sporuri cu caracter permanent, s-a considerat, avându-se în vedere principiul neretroactivității legii civile, că nu poate fi recunoscută incidența, în aceste cauze, a principiului contributivității, pentru perioada anterioară datei de 1 aprilie 2001.

#### 4. Opinia procurorului general

Procurorul general a opinat pentru a doua orientare jurisprudențială.

Prin argumentele expuse de procurorul general s-a arătat că, în virtutea principiului neretroactivității legii, dispozițiile Legii nr. 19/2000 sunt aplicabile persoanelor care au realizat stagii de cotizare și se vor pensiona după intrarea în vigoare a legii, iar în privința perioadei anterioare intrării sale în vigoare, această lege cuprinde dispoziții tranzitorii speciale în art. 164.

Formele de retribuire în acord global au fost exceptate de legiuitor, în mod expres, de la calculul pentru stabilirea punctajului mediu anual, întrucât nu au făcut parte din baza de calcul al pensiilor, conform legislației anterioare datei de 1 aprilie 2001, iar drepturile bănești obținute în acord global erau venituri suplimentare, ca parte variabilă a retribuției, și nu au fost înscrise în cartelele de muncă, astfel încât nu pot fi luate în calcul la determinarea punctajelor anuale potrivit dispozițiilor art. 164 alin. (2) și (3) din Legea nr. 19/2000.

Susținerea, conform căreia s-ar încălca prevederile art. 1 din Protocolul nr. 1 adițional la Convenția pentru apărarea drepturilor și libertăților fundamentale, nu poate fi primită întrucât nu suntem în prezența unui „*bun*”, noțiune cu semnificație autonomă, în sensul Convenției, care, fără a se limita numai la proprietatea unor bunuri corporale, include orice interes economic cu valoare patrimonială, și nici a unei

„*speranțe legitime*”, deoarece atât dispozițiile art. 164 din Legea nr. 19/2000, cât și cele ale Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 4/2005 stabilesc în mod expres elementele care stau la baza determinării și recalculării punctajului anual pentru perioadele anterioare intrării în vigoare a noii reglementări-cadru în domeniul sistemului public de pensii.

În justificarea interesului actual în promovarea recursului în interesul legii, procurorul general a arătat că, deși Legea nr. 19/2000 a fost abrogată în mod expres prin art. 196 lit. a) din Legea nr. 263/2010 privind sistemul unitar de pensii publice, problema de drept invocată subzistă și se cuvine a fi dezlegată, având în vedere dispozițiile tranzitorii conținute de art. 174 și 178 din Legea nr. 263/2010.

#### 5. Raportul asupra recursului în interesul legii

Prin raportul întocmit în cauză au fost propuse două soluții:

5.1. O primă soluție propusă prin raport a fost aceea de respingere a recursului în interesul legii, ca inadmisibil, pentru prezervarea autorității de lucru interpretat, având în vedere că, prin Decizia nr. 30 din 16 noiembrie 2009\*), Înalta Curte de Casație și Justiție — Secțiunile Unite a respins recursul în interesul legii declarat de procurorul general al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție și sesizarea Colegiul de conducere al Curții de Apel Craiova cu privire la stabilirea și recalcularea pensiilor din sistemul public provenite din fostul sistem al asigurărilor sociale de stat, referitor la posibilitatea luării în considerare a formelor de retribuire obținute în acord global, prevăzute de art. 12 alin. 1 lit. a) din Legea nr. 57/1974 privind retribuirea după cantitatea și calitatea muncii, cu motivarea că „*textele de lege enunțate, fiind clare și lipsite de echivoc, nu suntem în prezența unei ambiguități de reglementare, astfel încât nu se poate considera că problema de drept supusă examinării este susceptibilă de a fi soluționată diferit de instanțele judecătorești, iar dispozițiile art. 329 din Codul de procedură civilă nu sunt aplicabile*”. În argumentarea acestei soluții a fost avut în vedere faptul că dispozițiile supuse interpretării pe calea recursului în interesul legii nu au suferit modificări sau completări.

5.2. A doua soluție propusă prin raportul întocmit în cauză a fost de admitere a recursului în interesul legii declarat de procurorul general al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție cu privire la aplicarea dispozițiilor privind stabilirea și recalcularea pensiilor din sistemul public provenite din fostul sistem al asigurărilor sociale de stat, prin luarea în considerare a formelor de retribuire obținute în acord global, prevăzute de art. 12 alin. 1 lit. a) din Legea nr. 57/1974, în sensul că, în raport cu circumstanțele particulare ale cauzelor deduse judecătii, în ipoteza în care se va dovedi că, pentru sumele salariale, reprezentând venituri suplimentare pentru munca în acord, s-a plătit contribuția de asigurări sociale la sistemul public de pensii și aceste drepturi salariale suplimentare au fost incluse în salariul brut, formele de retribuire obținute în acord global vor fi luate în considerare pentru stabilirea și recalcularea pensiilor din sistemul public.

#### 6. Înalta Curte

Așa cum rezultă din expunerea anterioară a circumstanțelor care au condus la promovarea recursului în interesul legii, obiectul practicii neunitare îl reprezintă soluțiile pronunțate de instanțele judecătorești cu privire la stabilirea și recalcularea pensiilor din sistemul public provenite din fostul sistem al asigurărilor sociale de stat, prin luarea în considerare a formelor de retribuire obținute în acord global, prevăzute de art. 12 alin. 1 lit. a) din Legea retribuirii după cantitatea și calitatea muncii nr. 57/1974.

Legea nr. 19/2000 a instituit, prin art. 2 lit. e), ca principiu fundamental al sistemului de asigurări sociale român, principiul

\*) Decizia nr. 30/2009 nu a fost publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I.

contributivității, nominalizat expres și în preambulul legii. Acest principiu era prevăzut, chiar dacă nu era menționat în mod expres, și în legea anterioară, respectiv Legea nr. 3/1977 privind pensiile de asigurări sociale de stat și asistență socială, stipulându-se că dreptul la pensie era recunoscut tuturor cetățenilor care au desfășurat o activitate permanentă pe baza unui contract de muncă pentru care angajatorii au plătit contribuția de asigurări sociale prevăzută de lege.

Sub acest aspect nu poate fi primită teoria, îmbrățișată în a doua orientare jurisprudențială, în sensul că s-ar face o aplicare retroactivă a Legii nr. 19/2000, în ceea ce privește principiul contributivității, pentru persoanele ale căror drepturi la pensie s-au născut anterior datei de 1 aprilie 2001.

Potrivit Legii nr. 3/1977, actul normativ în baza căruia au fost stabilite pensiile aflate în discuție, nu există obligația salariatului de a vira contribuția pentru pensia de asigurări sociale, această obligație revenind numai angajatorului. Ulterior, noua lege a pensiilor, Legea nr. 19/2000, a instituit obligația virării acestei contribuții de asigurări sociale atât pentru angajator, cât și pentru angajat, reglementând și posibilitatea recalculării pensiei prin adăugarea stagiilor de cotizare nevalorificate la stabilirea acesteia (art. 169).

Conform art. 8, 9 și 117 din Legea nr. 57/1974 și art. 4 și 5 din Legea nr. 2/1983 cu privire la principiile de bază ale perfecționării sistemului de retribuire a muncii și de repartitie a veniturilor oamenilor muncii, care reglementa lucrul în acord global și institua forma de retribuire prin acord global, veniturile realizate prin munca în acord global nu aveau natura unor sporuri, ci, la acea vreme, ele reprezentau însăși o formă de retribuire.

În același timp dispozițiile art. 10 din Legea nr. 3/1977 prevedeau că baza de calcul al pensiei o constituie retribuiția tarifară, text ce a fost modificat ulterior prin Legea nr. 49/1992, prin care baza de calcul al pensiei a fost extinsă, în sensul că la stabilirea drepturilor de pensionare erau avute în vedere salariul de bază și o serie de sporuri sau indemnizații ce nu intraseră anterior în această bază.

Apariția Legii nr. 19/2000 a dus la crearea unui sistem de asigurări sociale de tip nou, construit în jurul unui principiu fundamental, și anume că orice element salarial, efectiv încasat pe parcursul întregului stagi de cotizare, pentru care salariatul și/sau angajatorul (în funcție de reglementarea în vigoare) au/a achitat statului contribuții de asigurări sociale trebuie să se reflecte în cuantumul pensiei.

În acest sens, pentru înlăturarea inechităților dintre Legea nr. 19/2000 și Legea nr. 3/1977, în cursul anului 2005 a apărut Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 4/2005 privind recalcularea pensiilor din sistemul public, provenite din fostul sistem al asigurărilor sociale de stat, iar dispozițiile art. 1 și art. 2 alin. (1) din acest act normativ stipulează că se recalculează toate pensiile din sistemul public provenite din fostul sistem al asigurărilor sociale de stat, stabilite în baza legislației în vigoare anterior datei de 1 aprilie 2001, recalculare care se face cu respectarea prevederilor Legii nr. 19/2000.

La pct. I—V din anexa la Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 4/2005 sunt enumerate sporurile, indemnizațiile și orice alte venituri suplimentare care trebuie avute în vedere la determinarea punctajului mediu anual, însă, prin dispozițiile pct. VI se stipulează în mod expres că nu sunt luate în calcul la stabilirea punctajului mediu anual, întrucât nu au făcut parte din baza de calcul al pensiilor anterioare datei de 1 aprilie 2001, formele de retribuire în acord sau cu bucata, în regie ori după timp, pe bază de tarife sau cote procentuale.

Această dispoziție normativă pe care procurorul general își întemeiază argumentația poate fi însă înlăturată întrucât intră în contradicție atât cu prevederile anterioare din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 4/2005, cât și cu Legea nr. 19/2000, în

condițiile în care s-a încălcat principiul ierarhiei actelor normative, Legea nr. 19/2000 fiind legea-cadru, iar ordonanța de urgență fiind dată în aplicarea acestei legi, astfel încât se încălcă principiul fundamental al contributivității, cu neluarea în calcul a tuturor formelor de retribuire a muncii, anterior datei de 1 aprilie 2001.

Normele speciale reprezentate de dispozițiile Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 4/2005 se completează cu cele generale cuprinse în Legea nr. 19/2000, ambele reglementând domeniul pensiilor din sistemul public. Or, constatând aplicarea principiului contributivității, instanța de judecată nu creează norme juridice noi, după cum nu le ignoră pe cele existente, ci aplică o normă juridică existentă, cu valoare de principiu, unor situații particulare, în care este lipsit de relevanță juridică caracterul temporar și variabil al unor venituri, câtă vreme, pentru acestea, au fost reținute sume reprezentând contribuții la fondul de pensii.

În acest sens trebuie subliniat că dispozițiile menționate de la pct. VI din anexa la Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 4/2005 au fost atacate la Curtea Constituțională a României, respingându-se excepția de neconstituționalitate, conform Deciziei nr. 736 din 24 octombrie 2006, însă această decizie a Curții Constituționale nu exclude „*de plano*” posibilitatea valorificării veniturilor enumerate în mod exhaustiv în acest act normativ, ci prevede că aplicabilitatea la cazul concret a acestor prevederi legale se stabilește de instanță, în funcție de includerea sau nu a acestor venituri în baza de calcul al contribuțiilor de asigurări sociale. Astfel, în opinia Curții Constituționale, problema dacă aceste venituri au făcut sau nu parte din baza de calcul al pensiilor și dacă s-au încasat sau nu contribuții de asigurări sociale de stat pentru veniturile excluse de la punctajul anual constituie probleme de fapt și de aplicare a legii a căror soluționare intră în competența exclusivă a instanțelor judecătorești.

Astfel fiind, în acord cu Decizia nr. 736 din 24 decembrie 2006 a Curții Constituționale, instanțelor judecătorești, în exercitarea deplinei jurisdicții în fapt și în drept, le incumbă atributul exclusiv al verificării împrejurărilor dacă, potrivit legislației anterioare, s-au încasat sau nu contribuții de asigurări sociale de stat pentru veniturile excluse de la stabilirea punctajului anual și dacă aceste venituri au făcut sau nu parte din baza de calcul al pensiilor, acestea constituind probleme de fapt și de aplicare a legii în cazuri concrete individuale, iar nu o problemă de interpretare a legii.

Astfel, interpretarea general obligatorie, care ar contura sau determina înțelesul și sensul legii, are ca obiect principal și exclusiv interpretarea considerată ca necesară, față de sensul îndoielnic sau obscur al legii.

Interpretarea cazuistică, însă, are în vedere nu un impediment determinat de o lege neclară sau obscură, ci aplicarea legii, în funcție de circumstanțele particulare ale cauzei, care incumbă exclusiv instanțelor judecătorești investite cu o anumită cauză.

Această concluzie este întărită de considerentele Curții Europene a Drepturilor Omului, enunțate în Cauza *Moșteanu contra României*, (Hotărârea din 22 noiembrie 2002, paragraful 42), astfel: în ceea ce privește obligația judecătorilor de a se conforma jurisprudenței stabilite de Secțiile Unite ale Curții Supreme de Justiție, Curtea reamintește că reunirea Secțiilor Unite ale unei jurisdicții are drept scop să confere autoritate deosebită celor mai importante decizii de principiu pe care această jurisdicție este chemată să le pronunțe; această autoritate particulară — fiind vorba de o curte supremă — se impune secțiilor acestei jurisdicții, ca și jurisdicțiilor inferioare, fără a se aduce atingere dreptului și sarcinii lor de a examina, în totală independență, cazurile concrete care le sunt supuse judecării.

În concluzie, neluarea în considerare a unor sume care au constituit baza de calcul al contribuției de asigurări sociale echivalează cu o încălcare a principiului contributivității, având drept finalitate nerealizarea scopului avut în vedere de legiuitor (drepturi de pensie calculate conform contribuției de asigurări sociale) și crearea unei discriminări între persoanele care au realizat stagii de cotizare anterior și ulterior intrării în vigoare a Legii nr. 19/2000, Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 4/2005 fiind emisă în considerarea atingerii scopului fundamental al înlăturării inechităților dintre persoanele pensionate sub imperiul Legii nr. 3/1977, în raport cu cele pensionate sub imperiul legii noi, Legea nr. 19/2000, în ceea ce privește cuantumul acestor drepturi.

Astfel, în condițiile în care se constată de către instanțele investite cu cereri de recalculare a pensiilor că pentru sumele salariale, reprezentând venituri suplimentare pentru munca în acord, angajatorul a plătit contribuția de asigurări sociale la sistemul public de pensii, că aceste drepturi salariale suplimentare au fost incluse în salariul de bază brut, că bugetul asigurărilor sociale a fost alimentat cu contribuția de asigurări sociale plătită de către angajator, aferentă veniturilor salariale suplimentare obținute de către salariați, este firesc ca o parte din această contribuție să revină foștilor salariați, în prezent pensionați, și să fie avută în vedere la recalcularea drepturilor de pensie, conform Legii nr. 19/2000 și Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 4/2005.

Pentru considerentele arătate, în temeiul art. 3307 cu referire la art. 329 din Codul de procedură civilă, așa cum a fost modificat și completat prin Legea nr. 202/2010,

## ÎNALTA CURTE DE CASAȚIE ȘI JUSTIȚIE

În numele legii

DECIDE:

Admite recursul în interesul legii declarat de procurorul general al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție.

În interpretarea dispozițiilor art. 2 lit. e), art. 78 și art. 164 alin. (1) și (2) din Legea nr. 19/2000 privind sistemul public de pensii și alte drepturi de asigurări sociale și ale art. 1 și 2 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 4/2005 privind recalcularea pensiilor din sistemul public, provenite din fostul sistem al asigurărilor sociale de stat, stabilește că:

Formele de retribuire obținute în acord global, prevăzute de art. 12 alin. 1 lit. a) din Legea retribuirii după cantitatea și calitatea muncii nr. 57/1974, vor fi luate în considerare la stabilirea și recalcularea pensiilor din sistemul public, dacă au fost incluse în salariul brut și, pentru acestea, s-a plătit contribuția de asigurări sociale la sistemul public de pensii.

Obligatorie, potrivit art. 3307 alin. 4 din Codul de procedură civilă.

Pronunțată, în ședință publică astăzi, 17 octombrie 2011.

VICEPREȘEDINTELE ÎNALTEI CURȚI DE CASAȚIE ȘI JUSTIȚIE,  
**RODICA AIDA POPA**

Magistrat-asistent-șef,  
**Bogdan Georgescu**

EDITOR: PARLAMENTUL ROMÂNIEI — CAMERA DEPUTAȚILOR



„Monitorul Oficial” R.A., Str. Parcului nr. 65, sectorul 1, București; C.I.F. RO427282,  
IBAN: RO55RNCB0082006711100001 Banca Comercială Română — S.A. — Sucursala „Unirea” București  
și IBAN: RO12TREZ7005069XXX000531 Direcția de Trezorerie și Contabilitate Publică a Municipiului București  
(alocat numai persoanelor juridice bugetare)  
Tel. 021.318.51.29/150, fax 021.318.51.15, e-mail: marketing@ramo.ro, internet: www.monitoruloficial.ro  
Adresa pentru publicitate: Centrul pentru relații cu publicul, București, șos. Panduri nr. 1,  
bloc P33, parter, sectorul 5, tel. 021.401.00.70, fax 021.401.00.71 și 021.401.00.72  
Tiparul: „Monitorul Oficial” R.A.

